**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 14 Απριλίου 2016, ημέρα Πέμπτη και ώρα 18.20΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία της Προέδρου αυτής, κυρίας Χαράς Καφαντάρη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων «Αγροτικοί συνεταιρισμοί, μορφές συλλογικής οργάνωσης του αγροτικού χώρου και άλλες διατάξεις». (3η συνεδρίαση)

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κ. Ευάγγελος Αποστόλου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Η Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Βαγιωνάκη Βάλια, Βράντζα Παναγιώτα, Γκαρά Αναστασία, Δημαράς Γιώργος, Δημητριάδης Μίμης, Παπανάτσιου Κατερίνα, Θεοφύλακτος Γιάννης, Ιγγλέζη Κατερίνα, Καματερός Ηλίας, Καραγιάννης Γιάννης, Καρακώστα Εύη, Καραναστάσης Απόστολος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρά, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Ουρσουζίδης Γιώργος, Παπαδόπουλος Νίκος, Ριζούλης Ανδρέας, Σαντορινιός Νεκτάριος, Σέλτσας Κωνσταντίνος, Γκιόλας Γιάννης, Σιμορέλης Χρήστος, Σπαρτινός Κώστας, Συρμαλένιος Νίκος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Ανδριανός Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγενάκης Ελευθέριος, Ασημακοπούλου Άννα - Μισέλ, Βλάχος Γεώργιος, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κασαπίδης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κεφαλογιάννη Όλγα, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Σκρέκας Κωνσταντίνος, Ζαρούλια Ελένη, Παναγιώταρος Ηλίας, Σαχινίδης Ιωάννης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Τζελέπης Μιχαήλ, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Μανωλάκου Διαμάντω, Μωραΐτης Νικόλαος, Αμυράς Γεώργιος, Μάρκου Αικατερίνη, Καμμένος Δημήτριος, Λαζαρίδης Γεώργιος, Γεωργιάδης Μάριος και Μεγαλομύστακας Αναστάσιος.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι Βουλευτές καλησπέρα. Ξεκινάει η τρίτη συνεδρίαση της Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου για τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων «Αγροτικοί συνεταιρισμοί, μορφές συλλογικής οργάνωσης του αγροτικού χώρου και άλλες διατάξεις».

Πριν προχωρήσουμε στη συζήτηση κατ’ Άρθρον θα ψηφίσουμε επί της Αρχής. Ερωτάται η Επιτροπή, γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου «Αγροτικοί συνεταιρισμοί, μορφές συλλογικής οργάνωσης του αγροτικού χώρου και άλλες διατάξεις» επί της Αρχής; Το λόγο έχει η κυρία Παπανάτσιου.

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Εισηγήτρια του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): «Υπέρ».

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής: Το λόγο έχει ο κ. Βλάχος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): «Κατά».

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Σαχινίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Επιφυλασσόμαστε.

 ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο Τζελέπης.

ΜΙΧΑΗΛ ΤΖΕΛΕΠΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.- ΔΗΜ.ΑΡ.): «Κατά».

 ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Όσον αφορά στο Κ.Κ.Ε., μας έχει ενημερώσει ο κ. Μωραΐτης ότι για προσωπικό του ζήτημα δεν θα είναι παρών σήμερα, όπως δεν ήταν και χθες στη δεύτερη συνεδρίαση με την ακρόαση των φορέων συνεπώς, θα τοποθετηθεί στην επόμενη συνεδρίαση, στη β΄ ανάγνωση και επί της Αρχής και επί των Άρθρων. Το λόγο έχει η κυρία Μάρκου.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΜΑΡΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του «Ποταμιού»): «Κατά».

 ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Λαζαρίδης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων - Εθνική Πατριωτική Δημοκρατική Συμμαχία): «Υπέρ».

 ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μεγαλομύστακας.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΕΓΑΛΟΜΥΣΤΑΚΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Επιφυλασσόμαστε.

 ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επομένως, το νομοσχέδιο επί της Αρχής ψηφίζεται κατά πλειοψηφία.

Θα ήθελα να σας ενημερώσω ότι η β΄ ανάγνωση θα γίνει τη Δευτέρα, στις 18.00΄ και όχι στις 12.00΄. Επίσης, όπως είπαμε στη Διάσκεψη των Προέδρων, το νομοσχέδιο θα εισαχθεί στην Ολομέλεια την Τετάρτη, 20 Απριλίου και ώρα 18.00΄, η πρώτη συνεδρίαση και θα συνεχιστεί την Πέμπτη στις 21 Απριλίου, γύρω στις 12.00΄ το μεσημέρι, μετά τις επίκαιρες ερωτήσεις. Θα συνεχιστεί μέχρι αργά το βράδυ επί της Αρχής και επί των Άρθρων και θα ψηφιστεί την Πέμπτη στις 21 του μηνός.

Το λόγο έχει ο κ. Αποστόλου, Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Θα σταθώ στο κείμενο του νομοσχεδίου που έχετε στα χέρια σας και βέβαια, λαμβάνοντας υπόψη και τη συζήτηση που θα κάνουμε σήμερα.

Θα σταθώ στη σημερινή μου ομιλία, στις τοποθετήσεις σας, επί της Αρχής και στις απόψεις των φορέων. Ξεκινώντας από την Αντιπολίτευση, άκουσα τη Ν.Δ. και το ΠΑ.ΣΟ.Κ., στην α΄ ανάγνωση του νόμου να κατηγορούν την Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ – ΑΝ.ΕΛ., γιατί έφερε το νομοσχέδιο για τους Συνεταιρισμούς. Χθες στην ακρόαση των φορέων ακούστηκαν διάφορες απόψεις με την επωδό στο τέλος, να χαρακτηρίζουν το νομοσχέδιο με διάφορα κοσμητικά επίθετα, όπως ότι διακατέχεται «από υπερβολικό κρατισμό», δεν είναι δεόντως προσαρμοσμένο στις διεθνείς συνεταιριστικές αρχές, καθώς και τις αντιφατικές απόψεις του τύπου, η Αιτιολογική Έκθεση είναι τέλεια, αλλά το νομοσχέδιο κακό.

Έγινε ιδιαίτερη κριτική στα άρθρα που επιχειρούν να αλλάξουν μια παγιωμένη κατάσταση, εδώ και χρόνια με το πρόσχημα ότι το συνεταιριστικό κίνημα είναι αυτοδιαχειριζόμενο και δεν χρειάζεται παρεμβάσεις. Το νομοσχέδιο περιέχει αντισυνταγματικές διατάξεις, καταστρατηγεί τις διεθνείς αρχές και άλλες διάφορες γενικολογίες.

Αισθάνομαι λοιπόν την υποχρέωση, πριν την κατά άρθρων συζήτηση να ξεκαθαρίσω ορισμένα πράγματα που αναφέρθηκαν από αρκετούς και έχουν σχέση με τον αριθμό των επενδυτών - ιδρυτικών μελών, τα μέλη - επενδυτές, τη σταυροδοσία για τις εκλογικές διαδικασίες, τις δυο θητείες των διοικητικών συμβουλίων για το επιχειρησιακό πλάνο κατά την πρώτη εγγραφή και διάφορα άλλα που φαίνεται δεν έχουν γίνει ή δεν θέλουν να γίνουν από μερικούς κατανοητά.

Ειλικρινά, αγαπητοί συνάδελφοι, θα ήμουν πολύ ευτυχής σήμερα στην οικονομική κρίση που βιώνει η χώρα μας, αν είχαμε ισχυρούς συνεταιρισμούς, ασπίδα των μικρών και ευάλωτων αγροτών. Θα ήταν πιστέψτε με, πολύ διαφορετικά τα πράγματα στον αγροτικό τομέα και ο ΣΥΡΙΖΑ και ο ΑΝ.ΕΛ., δεν θα είχαν κανένα λόγο να φέρουν νέο νομοσχέδιο για τους συνεταιρισμούς.

Δυστυχώς, η πραγματικότητα δεν είναι έτσι. Οι αγροτικοί συνεταιρισμοί, με τους δικούς σας, αγαπητοί συνάδελφοι της Ν.Δ. και ΠΑ.ΣΟ.Κ., υπέροχους νόμους, χρεοκόπησαν εκτός ελαχίστων εξαιρέσεων, διότι είναι ανήμποροι να προσφέρουν στοιχειώδεις υπηρεσίες στα μέλη τους.

Ειπώθηκε ότι ο πολύ καλός ν.2810/2000 προέβλεπε την ίδρυση και λειτουργία ΕΚΑΣ, ΚΑΣΟ, ΚΕΣΕ, Α.Ε. διάφορες, δημιουργήθηκαν δεκάδες από αυτές τις οντότητες. Μπορείτε να μου απαριθμήσετε, πόσες από αυτές λειτουργούν σήμερα; Για την κατάσταση αυτή, εσείς ευθύνεστε και το ξέρετε και αντί να συνδράμετε στην προσπάθεια διάσωσης και εξυγίανσης σε ό,τι έχει απομείνει σε αυτό το θεσμό, επιλέγετε τη στείρα αντιπολίτευση. Αλήθεια, γιατί καλέσατε στην ακρόαση, την κατεξοχήν υπεύθυνη για την κατάσταση των συνεταιρισμών τα τελευταία χρόνια συνομοσπονδία, την ΠΑΣΕΓΕΣ, όταν εσείς οι ίδιοι, δεν κατηγορούσατε, για κακοδιαχείριση και εκτροπή από το ρόλο της τη συγκεκριμένη οργάνωση; Γνωρίζετε ασφαλώς ότι όσα εσείς δεν τολμήσατε αυτά τα χρόνια, εμείς μέσα σε σύντομο χρονικό διάστημα τα κάναμε πράξη.

Με απόφασή μας, η ΠΑΣΕΓΕΣ επέστρεψε το ακίνητο της Θέρμης στο ελληνικό δημόσιο, γιατί τόσα χρόνια, ενώ το είχε πάρει για συγκεκριμένη χρήση το επινοικίαζε πάνω από 500.000 € το χρόνο. Και τι σήμαινε αυτό; Παραβίαζε το βασικό όρο του παραχωρητηρίου. Εσείς δεν είχατε το θάρρος να το κάνετε. Όμως εμείς, καταργούμε την παράνομη χρηματοδότησή της, που τα τελευταία χρόνια, αγαπητοί συνάδελφοι, ξεπέρασε τα 40 εκατ. €. Ρωτήστε τον ΕΛΓΑ να σας δώσει αναλυτικές καταστάσεις, τι εισπράξεις είχε από τα ασφάλιστρα των αγροτών για να μπορεί να λειτουργεί η ΠΑΣΕΓΕΣ. Και ευτυχώς, γιατί ερχόταν άλλος καταλογισμός να προστεθεί σε αυτούς τους καταλογισμούς που έχουμε υποστεί σήμερα ως χώρα.

 Εσείς, αν και τα γνωρίζατε όλα αυτά, επιμένετε να στηρίζετε ένα θεσμό, μάλιστα που λίγο πριν την εκκαθάριση του τον εγκαταλείπουν και οι ίδιοι οι σύμβουλοι του Δ.Σ..

 Η δική μας θέση για το θέμα αυτό είναι, επειδή ειπώθηκε ότι δεν υπάρχει τριτοβάθμια οργάνωση είναι πολύ απλή η θέση μας, το συνεταιριστικό κίνημα να βρει το δρόμο μόνο του. Η καλύτερη και σταθερότερη λύση είναι να επιλέξουν οι ίδιοι οι συνεταιρισμοί το σχήμα και τον ρόλο που θα πρέπει να έχει το όργανο που θα καθοδηγήσει και θα εκπροσωπήσει τους συνεταιρισμούς στη νέα τους πορεία. Αν οι εκπροσωπήσεις στους διεθνείς οργανισμούς είναι σαν και αυτές που γινόντουσαν μέχρι σήμερα που μετατρεπόντουσαν σε απλά ταξιδάκια, δεν θέλουμε να υπάρχουν τέτοιες εκπροσωπήσεις στον αγροτικό χώρο.

Και έρχομαι σε ένα άλλο θέμα που αφορά την εκπαίδευση. Όταν αγαπητοί συνάδελφοι, η εκπαίδευση στους συνεταιρισμούς ήταν ανύπαρκτη και αυτό ήταν και είναι μια κοινή διαπίστωση, εσείς τώρα βρήκατε τον χρόνο να μιλήσετε για κρατική επιμόρφωση με αφορμή το άρθρο που αναφέρεται στο ταμείο της συνεταιριστικής εκπαίδευσης;

Το ταμείο αυτό είναι ένας «κουμπαράς» των συνεταιρισμών, συνεισφέρουν όλοι, όπως σε όλο τον κόσμο ένα μικρό ποσοστό από τα πλεονάσματα τους. Το τονίζω, από τα πλεονάσματα τους για την εκπαίδευση.

Έχει συμβολικό χαρακτήρα, αγαπητοί συνάδελφοι, πρώτον, για να τονίσει την ανάγκη της εκπαίδευσης και δεύτερον για να γαλουχήσει την αλληλεγγύη και την αλληλοβοήθεια μεταξύ ισχυρών και αδύναμων συνεταιρισμών.

Αυτό το τονίζω, γιατί υπήρξαν απόψεις και σκέψεις από πολλούς ότι να αφήσουμε τον κάθε συνεταιρισμό να επιμορφώνει μόνος του τα μέλη του, όπως γινόταν μέχρι σήμερα. Βεβαίως, το όπως γινόταν μέχρι σήμερα είχε ανάλογα αποτελέσματα, τα οποία τα είδαμε και τα βίωσε ο συνεταιριστικός χώρος.

Και έρχομαι σε ένα άλλο θέμα που μπήκε και μάλιστα έντονα. Υποστηρίχθηκε από πολλούς συναδέλφους η αναγκαστικότητα. Πραγματικά, δεν περίμενα ιδιαίτερα από κόμματα που αυτοαποκαλούνται φιλοευρωπαϊκά, όχι μόνο να μην γνωρίζουν γιατί τίθεται θέμα κατάργησής τους, αλλά και να εμφανίζονται σε δήθεν υποστηρικτές της.

Δεν θέλω να πω περισσότερα, αγαπητοί συνάδελφοι, όμως οι εκπλήξεις δεν σταματούν εδώ. Ακούσαμε τον Εισηγητή της Ν.Δ., αγνοώντας, προφανώς, τη λειτουργία και την ιδιομορφία των συνεταιρισμών ούτε πολύ, ούτε λίγο, να μας μέμφεται γιατί λέει προβλέπουμε τα μέλη των συνεταιρισμών να διαθέτουν τα προϊόντα τους και να αγοράζουν τα εφόδια τους από το συνεταιρισμό και όχι από κει που βρίσκουν καλύτερες τιμές, δηλαδή από το εμπόριο. Τι να σας πω.

Είναι τόσο μεγάλη η διαφορά της αντίληψης μας και το πώς προσεγγίζουμε τα συγκεκριμένα θέματα και ειλικρινά δεν έχετε αντιληφθεί τι συνέβαινε και πώς λειτουργούσαν μέχρι σήμερα οι συνεταιρισμοί; Δεν έχετε αντιληφθεί τι επιπτώσεις είχε ο αγροτοπατερισμός; Δεν είναι ένα σύμπτωμα; Δεν είναι μια από αυτές τις αιτίες που πρέπει να καταργήσουμε να δούμε σήμερα πώς θα τα αντιμετωπίζουμε;

Γιατί, λοιπόν, σας ενοχλεί όταν λέμε δύο θητείες στα μέλη των διοικητικών συμβουλίων; Δηλαδή, δεν είναι αρκετά οκτώ ή δέκα συνεχόμενα χρόνια να συμμετέχουν σε μια διοίκηση;

Ειλικρινά, εγώ θα περίμενα, τουλάχιστον, αυτό το κομμάτι να το αντιμετωπίζετε διαφορετικά. Περίμενα προτάσεις σας, αλλά δεν τις είδα. Δεν είναι μια παθογένεια όλη αυτή η διαδικασία και που έχει οδηγήσει;

Δεν μπορώ, επίσης, να κατανοήσω δημοκρατικά διοικούμενες οργανώσεις, όπως οι συνεταιρισμοί, δεν μπορούν να τους απασχολούν οι πλειοψηφίες που θα εκλέγουν τα όργανά τους. Όταν σε μια κοινωνία ατόμων που πρέπει να τους συνδέει η αλληλεγγύη, η αμοιβαία εμπιστοσύνη και η διαφάνεια κάποιοι θέλουν συμπαγείς, χειραγωγούμενες πλειοψηφίες για να διοικήσουν τους συνεταιρισμούς. Το είδαμε και το διαπιστώσατε χθες στην σχετική συζήτηση.

Οι συνεταιρισμοί οφείλουν να επιδιώκουν την σύνθεση μέσα από δημοκρατικό διάλογο, για να οικοδομήσουν πλατιά και ισχυρή διοικητική πλειοψηφία προς όφελος το μέλλον του συνεταιρισμού και όχι μιας κλειστής ομάδας που εκμεταλλεύεται τον συγκεκριμένο χώρο. Αυτή η αντίληψη πρέπει να αλλάξει και γι' αυτό καθιερώνεται στη μειοδοσία του εν τρίτον.

Υπήρξε, έστω και από λίγους, κριτική γιατί συμπεριλάβαμε διάταξη που επιτρέπει στα μέλη να ζητούν από τον συνεταιρισμό στοιχεία για την ενημέρωσή τους. Αδιανόητο. Δηλαδή, δεν μπορεί να υπάρχει εμπιστοσύνη μεταξύ των μελών; Δεν είναι στους συνεταιρισμούς το συστατικό στοιχείο, η εμπιστοσύνη και η αλληλεγγύη; Τότε, όλα αυτά που λέμε, αγαπητοί συνάδελφοι, είναι «λόγια του αέρα». Οι συνεταιρισμοί έχουν έμπιστα και μη έμπιστα μέλη. Που είναι εδώ οι διεθνείς συνεταιριστικές αρχές;

Σε κάθε περίπτωση, το καταστατικό καθορίζει τον τρόπο άσκησης του δικαιώματος αυτού, τους όρους, τις προϋποθέσεις της, τους λόγους άρνησης χορήγησης κ.τ.λ., αλλά ως βασική αρχή να διέπει τη λειτουργία ενός συνεταιρισμού η απαγόρευση να δοθούν στοιχεία στα μέλη του; Αυτό είναι πρωτοφανές. Τουλάχιστον, εσείς μπορεί να το ασπάζεστε, εμείς έχοντας μια πορεία και μια ιστορία σεβασμού και εμπιστοσύνης, αντιλαμβάνεστε ότι το βλέπουμε πάρα πολύ διαφορετικά. Πάρα πολύ απλά, ειπώθηκε από εσάς, από τους φορείς ότι είναι αδιανόητο να είναι ανοιχτά τα στοιχεία του συνεταιρισμού σε κάθε μέλος, όταν τα αναζητήσει, για παράδειγμα, οι ισολογισμοί, οι παραγγελίες, αλλά δεν μπαίνω σε λεπτομέρειες.

Έρχομαι σε ένα άλλο θέμα που μπήκε και αφορά αυτόν τον οργανισμό διαχείρισης των ακινήτων, τον ΟΔΙΑΓΕ. Ειλικρινά εκπλήσσομαι, γιατί ιδιαίτερα από τα κόμματα που κυβέρνησαν τη χώρα, περίμενα να γνωρίζουν τι συμβαίνει ακριβώς σ' αυτό που λέγεται ακίνητη αγροτική δημόσια περιουσία, όπου ο κάτοχος είναι το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης. Έχει δημιουργηθεί μια επιτροπή, έχει ήδη ξεκινήσει την καταγραφή. Μιλάμε για όχι πλήρη εγκατάλειψη.

Μόνο ένα στοιχείο θα σας πω από την κατάρτιση του εθνικού κτηματολογίου, ήδη αυτή την ώρα που εντοπίζονται πάνω από 600.000 στρέμματα αγροτικής γης καταπατημένης. Το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης φέρεται, ότι είναι ιδιοκτήτης 11.580.000 στρεμμάτων αγροτικής και δασικής γης, από τα οποία μόνο το 1.000.736 στρέμματα είναι ελεύθερα για αξιοποίηση και από αυτά δε, μόνο τελικά 172.000 στρέμματα σήμερα μπορούμε να πούμε ότι από αύριο ξεκινάμε την αξιοποίησή τους.

 Δεν θα έπρεπε εμείς από τη δική μας πλευρά να προχωρήσουμε στη σχετική καταγραφή όλων αυτών και να δημιουργήσουμε έναν φορέα, ο οποίος θα τα αξιοποιούσε για αγροτική χρήση; Το επαναλαμβάνουμε και το τονίζουμε μέσα στην σχετική ρύθμιση. Ξέρετε, ειδικά τι παραχωρήσεις έχουν γίνει, σε ακίνητα, σε οικόπεδα, σε γη. Δεν θα πρέπει να δούμε πού βρίσκονται σήμερα από πλευράς χρήσης; Εγώ σας πληροφορώ ότι έχουμε αρχίσει. Πολλοί μας κατηγορούν για βιομηχανία ανάκλησης των παραχωρήσεων χρήσης συγκεκριμένης και κυριότητας για τον απλούστατο λόγο ότι στην πλειοψηφία αυτών των ακινήτων δεν τηρούνται οι όροι και προϋποθέσεις παραχώρησης. Να μην υπερασπιστούμε τη δημόσια περιουσία; Που τα βρήκατε όλα τα υπόλοιπα δεν μπορώ να αντιληφθώ.

Σας απασχόλησα με ζητήματα, τα οποία έχουν σχέση με την συνεταιριστική μερίδα, με τον αριθμό των ιδρυτικών μελών. Για το ύψος της συνεταιριστικής μερίδας για πρώτη φορά αφήσαμε ο κάθε συνεταιρισμός να την προσδιορίζει στο καταστατικό του θέλοντας να τονίσουμε ότι οι συνεταιρισμοί δεν είναι κεφαλαιουχικές επιχειρήσεις. Θα μπορούσαμε να αφήσουμε ελεύθερα και τα ιδρυτικά μέλη του συνεταιρισμού. Δεν το κάναμε όμως γιατί ο κατακερματισμός είναι μια από τις αιτίες που οι συνεταιρισμοί βρίσκονται σε άθλια οικονομική κατάσταση.

Σε καμιά περίπτωση, αγαπητοί συνάδελφοι, ο νόμος δεν θίγει το αυτοδιοίκητο των συνεταιριστικών οργανώσεων. Αντίθετα, ενισχύει το ρόλο των γενικών συνελεύσεων και νομίζω για αυτούς που αντιλαμβάνονται τις συλλογικές διαδικασίες είναι μια ρύθμιση ουσιαστική και χρειαζόταν, ειδικά για το χώρο. Σε καμιά περίπτωση δεν διαλύουμε συνεταιρισμό πλην των περιπτώσεων των ανενεργών συνεταιρισμών, εφόσον οι ίδιοι επιθυμούν να κάνουν χρήση ευνοϊκών για αυτούς διατάξεων που άλλωστε προϋπήρχαν.

Όταν από τους 6,5 χιλιάδες συνεταιρισμούς που οι βιώσιμοι οικονομικά δεν ξεπερνούν τους 20, όταν ο κύκλος εργασιών όλων των συνεταιρισμών δεν ξεπερνά το 950 εκατ. ευρώ και την ίδια στιγμή- το τονίζω- οι ληξιπρόθεσμες οφειλές των συνεταιρισμών ξεπερνούν τα 3 δισ. € και ταυτόχρονα, αναζητούνται ανακτήσεις άνω των 600 εκατομμυρίων ευρώ, τότε δεν υπάρχει δρόμος διαφυγής.

Έχετε εσείς ποτέ αντιληφθεί,-επειδή μάλιστα είστε και θιασώτες της νεοφιλελεύθερης πολιτικής-, να υπάρχουν οικονομικού και επιχειρηματικού χαρακτήρα δραστηριότητες που έτσι τις θέλετε και να έχουν τέτοια οικονομική σχέση οφειλών και κύκλου εργασιών που να μπορούν να σταθούν έστω και για ένα λεπτό;

Ή θα αποκτήσουν οντότητα πραγματική και η συνεργασία θα βγαίνει ως αποτέλεσμα ανάγκης των συνεταιρισμένων αγροτών για να γίνουν οι συνεταιρισμοί υπόθεση των ιδίων των αγροτών ή θα οδηγηθούν σε διάλυση οι περισσότεροι- και βεβαίως και εμείς το αντιλαμβανόμαστε και εσείς -με δυσάρεστες επιπτώσεις για την ελληνική γεωργία και τους αγρότες. Αλλά δυστυχώς, η διαδικασία αυτή είναι μονόδρομος.

Εμείς λοιπόν με τις συγκεκριμένες διατάξεις θέλουμε να βάλουμε το πλαίσιο για την αναγέννηση των συνεταιρισμών και προς αυτή την κατεύθυνση, όπως σας είπα και προχθές. Πρέπει όλοι να συμβάλουμε γιατί εμείς που αναλαμβάνουμε τις ευθύνες και ιδιαίτερα σε μια κατάσταση που εσείς έχετε την ευθύνη που δημιουργήθηκε, γιατί θέλουμε μακριά από μικροκομματικές σκοπιμότητες, τις οποίες υπηρετήσατε και δεν χρειάζεται να ξαναγυρίσω πάλι πίσω, αλλά όμως σήμερα δεν έχουν να προσφέρουν τίποτα στον συγκεκριμένο χώρο.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε τον κ. Υπουργό. Προχωράμε τώρα στην κυρία Παπανάτσιου, Εισηγήτρια του ΣΥΡ.ΙΖ.Α.

Αγαπητοί συνάδελφοι και συναδέλφισσες οφείλουμε να τονίσουμε ότι στο σχέδιο νόμου που συζητάμε έχουν ληφθεί υπ' όψιν οι συνεταιριστικές αρχές που αποτελούν τις κατευθυντήριες γραμμές πάνω στις οποίες οικοδομήθηκε η αντίληψη για τον συνεργατισμό.

Παράλληλα, από τις πρώτες γραμμές του νομοσχεδίου με την υιοθέτηση του κοινά αποδεκτού ορισμού του συνεταιρισμού, γίνεται αντιληπτή η εν λόγω ευθυγράμμιση με τις αρχές.

Ορίζεται, λοιπόν, ο συνεταιρισμός ως αυτόνομη ένωση προσώπων που συγκροτείται εθελοντικά, είναι συνιδιόκτητη και δημοκρατικά διοικούμενη επιχείρηση για την προαγωγή κοινών στόχων.

Ο σεβασμός και η αξιοποίηση των αρχών αυτών αποτελούν βασικό εργαλείο για εμάς. Μέσα στο σχέδιο νόμου έχουμε ρυθμίσεις που ευθυγραμμίζονται απόλυτα με τις αρχές - σας αναφέρω ενδεικτικά:

Πρώτον, της συνεταιριστικής εκπαίδευσης, μέσω της ίδρυσης ταμείου για την συνεταιριστική εκπαίδευση και κατάρτιση των μελών του Δ.Σ, όπου δίνεται η δυνατότητα του σχεδιασμού προγραμμάτων επιμόρφωσης και κατάρτισης στα μέλη του Δ.Σ. κατά τη διάρκεια του πρώτου εξαμήνου της θητείας τους. Δεύτερον, η δημοκρατική διοίκηση εκ μέρους των μελών.

Το σχέδιο νόμου υποβοηθά τη συμμετοχή των μελών, αυστηροποιεί τον έλεγχο από τα ίδια τα μέλη, τα οποία ασκούν στους διοικούντες και απλοποιεί τις διαδικασίες, αλλά και τη σύγκληση συνελεύσεων από τη βάση.

Τρίτον, ενισχύεται η συνεργασία μεταξύ των συνεταιρισμών με βάση τη νέα δομή που προτείνεται στο σχέδιο νόμου, δίνοντας τη δυνατότητα δημιουργίας περιφερειακών αγροτικών συνεταιρισμών είτε εθνικών αγροτικών συνεταιρισμών σε κλαδικό επίπεδο, μέλη των οποίων είναι οι τοπικοί αγροτικοί συνεταιρισμοί.

Τέταρτον, εισάγεται η βασική συνεταιριστική αρχή της ισότητας και της συνδιοίκησης και ενισχύεται η ειδοποιός διαφορά του συνεταιρισμού από τις κεφαλαιουχικές επιχειρήσεις με τη θεσμοθέτηση του «ένα μέλος, μια μερίδα, μια ψήφος».

Παράλληλα, ευελπιστούμε, πως με το εν λόγω νομοσχέδιο δίνεται για πρώτη φορά ισότιμη σημασία στο διττό προορισμό του συνεταιρισμού, στον κοινωνικό και στον εμπορικό.

Αγαπητοί συνάδελφοι, το νομοσχέδιο αποτελείται από 12 κεφάλαια και 52 άρθρα, συνολικά. Στο άρθρο πρώτο, όπως προανέφερα έχουμε το εννοιολογικό και τη νομική μορφή που προβλέπεται για τις οργανώσεις. Ο ορισμός του συνεταιρισμού δίνεται σύμφωνα με τις διεθνείς συνεταιριστικές αρχές και παράλληλα, αναφέρονται οι κατηγορίες των συνεταιρισμών που συμπεριλαμβάνονται στους αγροτικούς και εξειδικεύεται ο σκοπός τους.

Με την υιοθέτηση του εν λόγω ορισμού και την επισήμανση ότι πρόκειται για ένωση προσώπων και όχι κεφαλαίων φαίνεται από την αρχή του σχεδίου νόμου, ο διαχωρισμός του συνεταιρισμού από τις κεφαλαιουχικές εταιρείες, ένας διαχωρισμός που εκτείνεται στο οικονομικό πεδίο δράσης του, αλλά και στον κοινωνικό του ρόλο.

Στο δεύτερο άρθρο έχουμε την ενσωμάτωση ρυθμίσεων για τους γυναικείους συνεταιρισμούς. Με το προτεινόμενο άρθρο γίνεται για πρώτη φορά ειδική ρύθμιση για τους γυναικείους συνεταιρισμούς, ενώ θεσπίζονται και ορισμένες διευκολύνσεις με στόχο την εξάπλωσή τους.

Παράλληλα, η απλουστευμένη δομή που προτείνεται, διευκολύνει ακόμη περισσότερο τη σύστασή τους και την είσοδο περισσότερων μελών. Θα πρέπει να προστατευτούν και να βοηθηθούν, ώστε να συνεχίσουν να λειτουργούν όπως έχουν, καθώς στις περιοχές που λειτουργούσαν, αποτελούσαν σημαντικές παραγωγικές μονάδες και βοηθούσαν στη συγκράτηση του πληθυσμού και την απορρόφηση και αξιοποίηση των τοπικών προϊόντων.

Πρόκειται για ένα σημαντικό οικονομικό, κοινωνικό και πολιτιστικό θεσμό, ο οποίος βγάζει τις γυναίκες στην περιφέρεια και, ιδίως, στις αγροτικές περιοχές από την αλλοτριωτική απομόνωση της οικογενειακής εστίας και τις υπηρεσίες που αυτή απαιτεί παραδοσιακά.

Ασχολούνται με την παραγωγική διαδικασία των προϊόντων που εμπορεύονται, αλλά και με θέματα εμπορίου.

Η ρύθμιση για τους γυναικείους συνεταιρισμούς είναι σημαντική, αφού αποτελούν σημαντικό κομμάτι της αναζωογόνησης της υπαίθρου, αλλά και ανάδειξης των παραδοσιακών οικοτεχνικών, τοπικών προϊόντων.

Ακόμα, όμως, πιο σημαντική είναι η έλλειψη συγκεκριμένης ρύθμισης όλα αυτά τα χρόνια που δεν έδινε το απαιτούμενο βάρος που έχει κερδίσει Ελληνίδα αγρότισσα, η Ελληνίδα γυναίκα της υπαίθρου.

Με το προτεινόμενο άρθρο, λοιπόν, επιχειρείται να διορθωθεί το κενό των προηγούμενων ετών, που θα μας φέρει πιο κοντά στην αναγνώριση του ρόλου της γυναίκας στην αγροτική οικονομία, στην ενίσχυση της οικονομικής τους αυτοτέλειας και εν τέλει, στην ισότητα των δύο φύλων.

Τα άρθρα 4 και 5 του κεφαλαίου Β΄ αναφέρονται στη σύσταση του αγροτικού συνεταιρισμού και στον τύπο του καταστατικού.

Αξίζει να αναφέρουμε, ότι απλοποιείται η σύσταση των συνεταιρισμών, καθώς προτείνεται η καταχώρηση του καταστατικού στο βιβλίο Μητρώου των αγροτικών συνεταιρισμών αντί της τήρησης της δικαστικής διαδικασίας.

Στο άρθρα 6, έχουμε την εισαγωγή του έξυπνου εργαλείου των μελών - επενδυτών, το οποίο έχει ως στόχο την ενδυνάμωση του συνεταιρισμού, αλλά και την αποκατάσταση της ρευστότητας σε κρίσιμες περιόδους.

Τα μέλη-επενδυτές έχουν περιορισμένα δικαιώματα. Δεν έχουν λόγο ή δικαίωμα συμμετοχής στα όργανα του συνεταιρισμού. Ενώ με το άρθρο 8, θεσπίζεται η ευθύνη των μελών απέναντι στον συνεταιρισμό, με τη καθιέρωση μεταξύ άλλων της υποχρέωσης αποχής από ανταγωνιστικές δραστηριότητες. Επί πρόσθετα, εισάγεται και η ευθύνη των μελών ακόμη και μετά την αποχώρησή τους σχετικά με υποχρεώσεις που δημιουργήθηκαν όταν ήταν μέλη.

Με το άρθρο 9, έχουμε τη θεσμοθέτηση άλλης μιας καινοτομίας του σχεδίου νόμου αναφορικά με τη συνεταιριστική αρχή το «ένα μέλος μια ψήφος». Έτσι λοιπόν, εισάγεται η συνεταιριστική μερίδα, η οποία είναι ενιαία και διαιρείται για τα μέλη και βάσει αυτής, το μέλος έχει μια ψήφο στη Γενική Συνέλευση. Με την εισαγωγή της αρχής θωρακίζεται ο δημοκρατικός έλεγχος του συνεταιρισμού, ενώ παράλληλα φαίνεται ξανά ακόμη πιο έντονα ο κοινωνικός του ρόλος και η διαφορά του από τις κεφαλαιουχικές εταιρείες.

Η Δημοκρατία στη βάση της παραγωγής και της διοίκησης αποτελεί ειδοποιό διαφορά της κοινωνικής οικονομίας και του συνεργατικού πνεύματος. Μια διαφορά που έχει αναφορά στην ταξική καταγωγή της συνεταιριστικής παράδοσης, αλλά και της καλλιέργειας διαφορετικής κουλτούρας σε όλη την κοινωνία. Με το άρθρο 10, προστατεύεται τόσο ο συνεταιρισμός από απαιτήσεις τρίτων προς μέλος του, αλλά και τα μέλη από απαιτήσεις τρίτων προς το συνεταιρισμό.

Το πέμπτο κεφάλαιο απαρτίζεται από τα άρθρα 11-17 και αναφέρεται στη διοίκηση του συνεταιρισμού στον ορισμό των οργάνων, στη εξειδίκευση των θεμάτων της Γενικής Συνέλευσης, σε θέματα σχετικά με το διοικητικό και εποπτικό συμβούλιο και τέλος, τις αρχαιρεσίες. Με τις προτεινόμενες διατάξεις δημιουργείται το θεσμικό πλαίσιο για την αποφυγή φαινομένων κατάχρησης της εξουσίας από τα μέλη, αλλά και προστασίας των δημοκρατικών διαδικασιών και των συλλογικών αποφάσεων των οργάνων.

Στο άρθρο 12, δίνεται, μεταξύ άλλων, η ευελιξία στις διαδικασίες των πολιτισμένων αγροτικών συνεταιρισμών μέσω της δυνατότητας εκλογής αντιπροσωπευτικής Γενικής Συνέλευσης. Ενώ στο άρθρο 16, ορίζεται συγκεκριμένος αριθμός τίτλων του διοικητικού και εποπτικού συμβουλίου σε μια προσπάθεια να σταματήσουν οι καταστατικές αντιλήψεις στο χώρο του συνεταιρισμού. Οι συνεταιρισμοί δεν είναι υπόθεση κάποιων προσώπων και δεν πρέπει ταυτίζονται με τις θητείες των μελών. Αντίθετα, η συμμετοχή και η εναλλαγή προσώπων υποβοηθά τη δημιουργία νέων στελεχών με μεταλαμπάδευση της εμπειρίας και των αξιών της νεότερης γενιάς διασφαλίζοντας το μέλλον του συνεταιρισμού.

Στην παρ. 8 προβλέπεται για λόγους διαφάνειας και ισονομίας πως τα μέλη του διοικητικού και εποπτικού συμβουλίου δεν μπορούν να ψηφίσουν στις αντίστοιχες συνεδριάσεις που αφορούν συγγενικά πρόσωπα μέχρι δευτέρου βαθμού. Στο άρθρο 18, εισάγεται η αρμόδια αρχή εποπτείας των αγροτικών συνεταιρισμών που στόχο θα έχει τη σύννομη λειτουργία και την υποβοήθηση του έργου τους, αλλά και την προστασία τους. Με το άρθρο 19, προβλέπεται η σύσταση του εθνικού μητρώου αγροτικών συνεταιρισμών, το οποίο επί της ουσίας είναι ψηφιακή βάση δεδομένων, η οποία θα αντικατοπτρίζει την πραγματική εικόνα στο χώρο των συνεταιρισμών και βάσει της οποίας θα αξιολογούνται οι οργανώσεις. Παράλληλα, με αυτό τον τρόπο εξασφαλίζεται και η προστασία τους.

Παρακάτω, το άρθρο 20 αναφέρεται πλέον στην απλοποιημένη διαδικασία καταχώρησης των συνεταιρισμών στο μητρώο. Με το μητρώο κλείνει ο προωθούμενος μικτός έλεγχος του συνεταιρισμού που θεσπίζεται πλέον στα εξής τρία επίπεδα. Πρώτον, σε επίπεδο λειτουργίας του συνεταιρισμού με τη δημιουργία του εποπτικού συμβουλίου στα όργανα διοίκησης, δεύτερον σε επίπεδο τακτικού και έκτακτου διαχειριστικού λογιστικού και οικονομικού ελέγχου των αιτήσεων χρηματοοικονομικών καταστάσεων των αγροτικών συνεταιρισμών και τρίτον, σε επίπεδο κρατικής εποπτείας μέσω του μητρώου.

Με το άρθρο 22-23 εισάγονται ρυθμίσεις αναφορικά με τη διαχειριστική χρήση στα πλεονάσματα και τα καθαρά κέρδη καθώς και τα τηρούμενα βιβλία. Τα άρθρα 24-27 αφορούν ρυθμίσεις συγχώνευσης, πτώχευσης, λύσης και εκκαθάρισης των αγροτικών συνεταιρισμών. Οι ρυθμίσεις του άρθρου 28 αφορούν ποινικές διατάξεις, οι οποίες έχουν στόχο να αποτρέψουν τις διαλυτικές καταστάσεις του παρελθόντος που έφεραν αρκετούς συνεταιρισμούς στα πρόθυρα της διάλυσης και να δυσφημίσουν τις συνεταιριστικές αρχές και πρακτικές.

Με τα άρθρα του κεφαλαίου Ι εισάγονται οι ρυθμίσεις στα θέματα φορολογίας και οικονομικών ενισχύσεων των αγροτικών συνεταιρισμών και επιπρόσθετα καθορίζουν και οι δικαιούχοι των φορολογικών απαλλαγών και αντίστοιχων των ενισχύσεων. Στα άρθρα 31-41 του κεφαλαίου ΙΑ έχουμε πληθώρα ρυθμίσεων που άπτονται δομικών θεμάτων της υφής και της λειτουργίας των συνεταιρισμών. Εισάγεται η ριζική αλλαγή στην τομή του συνεταιριστικού κινήματος σε περιφερειακό και εθνικό επίπεδο, με τη δυνατότητα δημιουργίας περιφερειακών αγροτικών συνεταιρισμών και εθνικών αγροτικών συνεταιρισμών σε κλαδικό επίπεδο, μέλη των οποίων είναι οι τοπικοί αγροτικοί συνεταιρισμοί.

Επιπρόσθετα, δίνεται λύση στο πρόβλημα με τις οργανώσεις παραγωγών, τις ομάδες παραγωγών και τις αντίστοιχες ενώσεις. Οι εν λόγω οργανώσεις λειτουργούν με βάση τις διατάξεις του ενωσιακού δικαίου. Παράλληλα, προβλέπεται εθελοντικά η σύσταση ομάδων προστασίας και διαχείρισης προϊόντων ΠΟΠ, ΠΓΕ και ΕΠΙΠ για τη διαφύλαξη των ιδιαιτεροτήτων των τοπικών προϊόντων.

Στο άρθρο 40 εισάγονται ρυθμίσεις για την προστασία της ποιότητας και της επωνυμίας των συνεταιριστικών προϊόντων και θεσπίζεται η δημιουργία της ενιαίας ψηφιακής βάσης για την ιχνηλασιμότητα των συνεταιριστικών προϊόντων, ενώ στο άρθρο 41 προβλέπεται η δημιουργία φορέα με βασικό σκοπό την παραγωγική αξιοποίηση της ακίνητης δημόσιας αγροτικής περιουσίας. Σκοπός του ΟΔΙΑΓΕ είναι η καταγραφή και η διαχείριση προς όφελος των νέων αγροτών και των οργανώσεών τους. Ουσιαστικά, δεν έχει καμία δυνατότητα πώλησης ή μεταβίβασης των εν λόγω καταγραφών και περιουσιακών στοιχείων. Πρέπει να σημειωθεί η ουσιώδης διαφορά σχετικά με την επιτηδευμένη ταύτιση του ΟΔΙΑΓΕ με την ΑΓΡΟΓΗ.

Στόχος μας είναι η υποβοήθηση του δύσκολου έργου των αγροτών και των οργανώσεων και όχι το ασύστολο και πρόσκαιρο κέρδος. Αναφέρεται, λοιπόν, ρητά ότι δεν έχει δικαιοδοσία μεταβίβασης τίτλων ιδιοκτησίας, αλλά ούτε τη δυνατότητα με οποιονδήποτε τρόπο επιχειρηματικής εκμετάλλευσης των περιουσιακών στοιχείων που, έτσι και αλλιώς, θα συνεχίσουν να τελούν υπό τον έλεγχο του Υπουργείου και του Δημοσίου.

Με το άρθρο 44, γίνονται ρυθμίσεις για τη λειτουργία και αποζημίωση της μικτής επιτροπής νομικής και νομοτεχνικής υποστήριξης του ΟΠΕΚΕΠΕ. Στο άρθρο 45 τροποποιούνται 5 νόμοι και 1 προεδρικό διάταγμα που αφορούν σε θέματα αρμοδιότητας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης. Στο άρθρο 46, ρυθμίζονται θέματα λειτουργίας του ΕΛΓΑ, όπως η πρόσληψη εποχικού προσωπικού και η αποζημίωση για τις μετακινήσεις των υπαλλήλων.

Εδώ, θα μου επιτρέψετε να είμαι λίγο πιο αναλυτική, γιατί έχουμε αντιμετωπίσει το πρόβλημα ότι όταν έχουμε ζημιές, το σύνηθες είναι να απαιτούνται πολλές συνεχόμενες ημέρες εργασίας για την ολοκλήρωση του εκτιμητικού έργου σε ένα χωριό. Με το συγκεκριμένο νόμο που υφίσταται σήμερα για να δικαιούται σήμερα ένας μετακινούμενος διανυκτέρευσης θα πρέπει η απόσταση του τόπου μετάβασης από την έδρα να ξεπερνά τα 160 χιλιόμετρα.

Κατά συνέπεια, αν έχουμε μια ζημιά στη Ζαγορά του Πηλίου ή στο Μαντούδι της Ευβοίας, ο μετακινούμενος δεν δικαιούται διανυκτέρευσης, αφού η Ζαγορά από τη Λάρισα, έδρα του υποκαταστήματος του ΕΛΓΑ ή το Μαντούδι που η έδρα του υποκαταστήματος είναι η Αθήνα, απέχουν λιγότερο από 160 χιλιόμετρα. Ο χρόνος μετάβασης, για παράδειγμα, από τη Ζαγορά με Ι.Χ. αυτοκίνητο είναι 2,5 ώρες, δηλαδή ο συνολικός χρόνος μετάβασής είναι 5 ώρες. Αν υπολογίσουμε και το χρόνο μετάβασης στα κτήματα, τότε ο χρόνος για πραγματική εργασία δεν ξεπερνά τις 2 ώρες, χωρίς να λάβουμε υπόψη τη σωματική κόπωση του μετακινούμενου.

Με την τροπολογία που προτείνουμε μπορεί ο μετακινούμενος να διανυκτερεύσει, αφού η απόσταση από την έδρα είναι μεγαλύτερη από τα 120 χιλιόμετρα και, συνεπώς, ο πραγματικός χρόνος διεργασίας υπερδιπλασιάζεται χωρίς να θέτουμε σε κίνδυνο και τη σωματική ακεραιότητα του μετακινούμενου και, προφανώς, επιτυγχάνεται μείωση των δαπανών μετακίνησης. Δεν υπάρχει κανένα κόστος για το Δημόσιο από την τροπολογία αυτή. Αυτό, όμως, που επιτυγχάνεται τελικά καλύτερα είναι η ολοκλήρωση του έργου άμεσα και έγκαιρα.

Το άρθρο 47, τροποποιεί το άρθρο 56 του ν. 4235 σε θέματα που αφορούν τις αγορές παραγωγών και τα προϊόντα οικοτεχνίας. Με το άρθρο 48 τροποποιείται ο ν. 4152/2013 και γίνεται πλέον απαραίτητη η απασχόληση υπεύθυνου επιστήμονα στις μικρές και πολύ μικρές επιχειρήσεις εμπορίας πολλαπλασιαστικού υλικού, ενώ με το άρθρο 49 και τις τροποποιήσεις που προβλέπονται στο ν.4036/2012, βελτιώνονται και απλοποιούνται θέματα που αφορούν στη διαδικασία έκδοσης συνταγής χρήσης γεωργικών φαρμάκων.

Αγαπητοί συνάδελφοι, έχουμε μπροστά μας μια συγκεκριμένη κατάσταση στον αγροτικό χώρο. Με βάση αυτή την κατάσταση, αλλά και το όραμά μας για το συνεταιριστικό κίνημα και την παραγωγική ανασυγκρότηση του τόπου, προχωράμε στην κατάρτιση του σχεδίου νόμου. Εμείς δεν προερχόμαστε από θέσεις και πολιτικά τζάκια. Οι περισσότεροι από εμάς έχουμε εμπλακεί, με τον έναν ή τον άλλον τρόπο, στον πρωτογενή τομέα και στο συνεταιριστικό κίνημα. Δεν μιλάμε εκ του ασφαλούς, αλλά βάσει εμπειρίας αποκτημένης στην παραγωγή. Δεν μας ενδιαφέρει η πολιτική σκοπιμότητα και τα πρόσκαιρα οφέλη. Δεν μιλάμε σαν ακαδημαϊκοί του συνεργατισμού. Μιλάμε ως συνεταιριστές, ως άνθρωποι που συμμετέχουν στην παραγωγή και θα συμμετέχουν αφού φύγουν από τα έδρανα της Βουλής. Μας ενδιαφέρει να δούμε συνεταιρισμούς που θα πρωταγωνιστούν και θα είναι η πραγματική εναλλακτική στον ανταγωνιστικό τομέα της ιδιωτικής οικονομίας.

Μετά από τη συνδιαλλαγή απόψεων με τους φορείς, δεν έχουμε κανένα πρόβλημα να ακούσουμε και να διαμορφώσουμε ξανά ό,τι θεωρούμε από κοινού ότι χρειάζεται διόρθωση. Θέλει όμως μεγάλη προσοχή γιατί δεν είναι όλα άνευ πρόσημου, ειδικά στο πεδίο της κοινωνικής οικονομίας που συγκρούονται αντιλήψεις για τη φύση της παραγωγικής διαδικασίας και τον τρόπο παραγωγής. Ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα αναφέρω ότι έχω λάβει μία επιστολή από την ΝΔ για συζήτηση θεμάτων του αγροτικού χώρου, την έλαβα στις 8.4.2016 και νομίζω ότι ο κύριος Υπουργός έχει πει ότι θα γίνει η συζήτηση για τα ζητήματα αυτά. Το λόγο έχει ο κ. Βλάχος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Εισηγητής της ΝΔ): Κυρία Πρόεδρε, είναι η επιστολή που προανήγγειλε η συνάδελφος κυρία Κεφαλογιάννη στη πρώτη συνεδρίαση και περιμένουμε να συνεννοηθούμε για το πότε θα διεξαχθεί μια συζήτηση εφ’ όλης της ύλης.

Πραγματικά, κυρία Πρόεδρε, περιμέναμε μετά την πρόσκληση πάρα πολλών φορέων, 25 σε αριθμό, ο κύριος Υπουργός κάτι να ακούσει από όλα αυτά και εν πάση περιπτώσει, κάπου να προβληματιστεί, αλλά ήρθε σήμερα ανοίγοντας τη συζήτηση και ουσιαστικά, επιμένει στα όσα το νομοσχέδιο περιγράφει. Άρα, είτε άκουσε όλους τους φορείς που ήρθαν από όλη την Ελλάδα είτε όχι, ένα και το αυτό. Δεν συγκινήθηκε με τίποτα και δεν τον προβλημάτισε τίποτα. Σε όλα έχει δίκιο και σε όλα επιμένει. Είναι αυτή η παντογνωσία που συνήθως οδηγεί σε πολύ μεγάλα προβλήματα.

Εμείς, κύριε Υπουργέ, πραγματικά, περιμέναμε με πολύ προσοχή τη σημερινή σας τοποθέτηση για να δούμε σε κάποια πράγματα, μήπως μπορούμε να συμφωνήσουμε, αλλά εσείς δεν νιώσατε καμία ανάγκη να συμφωνήσετε, όχι μόνο με την αντιπολίτευση, αλλά με κανέναν και από τους φορείς και όπως σας ξέφυγε προχθές άθελά σας «δεν είναι δικοί μας» και κατά τα άλλα μας λέτε ότι δεν θέλετε να ελέγξετε το συνεταιριστικό κίνημα. Μόνο αυτό θέλετε να κάνετε. Οικονομικά δεν μπορείτε να το αναπτύξετε, διότι την οικονομική ανάπτυξη δεν μπορεί να την ξέρετε εσείς καλύτερα από ό,τι οι φορείς, το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο, το ΘΕΣ ΓΑΛΑ, οι συνεταιρισμοί που ήρθαν χθες. Όλοι οι συνεταιρισμοί δεν ξέρουν το συμφέρον τους και το ξέρετε εσείς και νοιάζεστε εσείς για αυτούς και θέλετε ο κόσμος που σας ακούει να μας πιστέψει.

Εγώ λοιπόν επί των άρθρων θα μιλήσω επιγραμματικά γιατί δεν προλαβαίνω στο χρόνο αυτό να κάνω πλήρη περιγραφή. Θα τα πούμε και στις επόμενες συνεδριάσεις. Δεν μας είπατε τίποτα για τον αριθμό ίδρυσης. Ακόμα και η εκπρόσωπος του γυναικείου συνεταιρισμού σας «λοιδόρησε» με το δικό της τρόπο για το τρεις γυναίκες να κάνουν συνεταιρισμό. Σήμερα δεν μας είπατε τίποτα. Θα διατηρήσετε το 30 υπογραφές για να γίνει συνεταιρισμός;

Εδώ σε όλη την Ευρώπη, όπως θα σας καταθέσουμε στην Ολομέλεια, ιδρύονται συνεταιρισμοί με το πολύ 10 υπογραφές και εμείς από το 20 το πήγαμε στα 30 και αν υπάρξει και δεύτερος μας είπαν θα είναι διπλάσιος. Χθες λοιπόν οι φορείς στο πρώτο που διαφώνησαν ήταν αυτό. Εσείς σήμερα δεν είπατε κουβέντα. Προφανώς, θέλετε να επιμείνετε και νομίζετε ότι λύνετε το πρόβλημα ή καλοπιάνετε τις αγρότισσες, όπως σας είπα, αν τρεις αγρότισσες σε ένα χωριό …

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Είπα και χθες το επανέλαβα και σήμερα και νομίζω ότι αυτή είναι η ορθή διαδικασία να ακούσουμε και τους Βουλευτές στην κατ’ άρθρον συζήτηση και πριν μπούμε στην β’ ανάγνωση, το Υπουργείο θα είναι ξεκάθαρο σε ποια ζητήματα θα κάνει παρεμβάσεις, τις οποίες και πάλι σας επαναλαμβάνω ότι δεν έχουμε πρόβλημα εμείς να μας πείτε «τα διορθώσατε», αν είναι και πειστούμε ότι αυτή η παρέμβαση είναι για το καλό των συνεταιρισμών θα το κάνουμε. Μην ανησυχείτε καθόλου.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Εισηγητής της ΝΔ): Πάντως, εγώ θα σας πω ότι δεν είμαι από εκείνους και δεν είμαστε ως παράταξη να έρθουμε να σας πούμε «γιατί αλλάξατε αυτό». Εμείς θέλουμε να κάνετε αλλαγές. Θέλουμε να ακουστούν οι φορείς και αν φοβάστε ότι θα έρθουμε να σας πούμε ότι «είχατε κάνει λάθος και το διορθώσατε», όχι δεν θα σας το πούμε. Αναγνωρίστε τις απόψεις των φορέων που ακούστηκαν εδώ και αυτό θα είναι για το καλό του συνεταιριστικού κινήματος. Δεν ικανοποιούνται τα κόμματα εδώ μην το φοβάστε αυτό. Σε ό,τι μας αφορά λοιπόν κάντε τις αλλαγές που πρέπει και εμείς είμαστε εδώ να τις επικροτήσουμε και για αυτό και σας το ξαναλέμε.

Θα έλεγα, όμως, σε κάποια πράγματα ότι τους φορείς έπρεπε να ακούσετε και όχι τους Βουλευτές, δηλαδή να ακούσετε τους Βουλευτές να σας πουν τι; Για πράγματα που γνωρίζουν καλύτερα οι συνεταιριστές ή οι εκπρόσωποι των συνεταιρισμών που ήρθαν; Εγώ λέω και για τον εαυτό μου ότι βλέπετε ότι αποφεύγω να σας πω για ποιον αριθμό, γιατί δεν είμαι σίγουρος ποιο είναι το σωστό.

Σας λέω, όμως, να ακούσετε αυτό που σας είπαν οι συνεταιριστές, ότι είναι μικρός ο αριθμός.

ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ: Πόσος;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Σε κάθε περίπτωση να είναι μικρός, ό,τι ισχύει σε όλες τις χώρες της Ευρώπης, που σας είπα ότι ο μεγαλύτερος αριθμός είναι δέκα. Το πνεύμα των φορέων ήταν στην κατεύθυνση της μείωσης του αριθμού, όταν λέω μείωση δεν εννοώ από το 30, αλλά από το 20 που ίσχυε.

Δεύτερη παρατήρηση. Εισάγετε στο άρθρο 6 την έννοια των μελών επενδυτών. Σας είπε και το ΓΕΩΤΕΕ «διαφωνούμε πλήρως με την εγγραφή στον αγροτικό συνεταιρισμό μελών επενδυτών, καθώς αυτό κατά τη γνώμη μας αλλοιώνει την έννοια του συνεταιρισμού και βάζει από την πίσω πόρτα μέλη, τα οποία δεν ασχολούνται σε τομείς αγροτικής οικονομίας».

 Όπως θα δούμε παρακάτω, σ' αυτούς, δίνετε στις μερίδες κάποια προνόμια, που δεν δίνετε στα υπόλοιπα μέλη. Λέτε, ότι τα μέλη επενδυτές παρεμβαίνουν στους συνεταιρισμούς επενδύοντας. Δηλαδή, είναι ιδιώτες που επενδύουν χρήματα; Και κατά τα άλλα είναι συνεταιρισμός. Μήπως είναι συνεταιρισμός κάποιων επιτήδειων, που θα νέμονται την κάθε περιοχή και αυτό είναι μεγάλο κακό, ολίσθημα, δεν θέλω να το πω έγκλημα ακόμα, να οδηγείτε τους συνεταιρισμούς να γίνουν υποχείρια κάποιων τοπικών μεγαλεμπόρων.

Από την άλλη πλευρά, έρχεστε εδώ και μας λέτε για συνεταιριστικό κίνημα και τι ίσχυε εχθές και καταραμένη ΠΑΣΕΓΕΣ. Επί τη ευκαιρία, μιας και καταριέστε την ΠΑΣΕΓΕΣ, δεν φταίει τίποτα το Τριτοβάθμιο, τη χρησιμότητα του οποίου, απ' ό,τι κατάλαβα, αμφισβητείτε, με το τι έκαναν τα πρόσωπα, οι διοικήσεις. Τα πρόσωπα θα ελεγχθούν, όχι το Τριτοβάθμιο. Δεν διαλύουμε το Τριτοβάθμιο, επειδή είχαμε κακή διαχείριση. Δεν διαλύουμε τη Βουλή, επειδή κάποιοι βουλευτές κάνουν ό,τι κάνουν. Στηρίζουμε τους θεσμούς, εξυγιαίνοντας τις διαδικασίες συγκρότησής τους.

Έρχομαι στην υποχρεωτικότητα για τα εφόδια. Γιατί, κύριε Υπουργέ, πρέπει να υποχρεώνετε τους συνεταιριστές, τα μέλη ενός συνεταιρισμού, να προμηθεύονται εφόδια για τη δουλειά τους και εφόδια για το νοικοκυριό τους από το συνεταιρισμό; Ουσιαστικά μου λέτε, ότι για να πάρουν εφόδια από το συνεταιρισμό, προφανώς ο συνεταιρισμός θα ανοίξει σουπερμάρκετ. Αυτό είναι το συνεταιριστικό κίνημα;

Απαλείψτε την αναφορά για το νοικοκυριό, γιατί εγώ καταλαβαίνω, με την εμπειρία που έχω, ότι παροτρύνετε τους συνεταιρισμούς να ανοίξουν δικά τους εμπορικά καταστήματα. Εδώ μιλάμε για εμπόριο εφοδίων ή για παραγωγή; Γιατί, εμείς, κύριε Υπουργέ, μιλάμε για παραγωγή, πρώτα απ' όλα. Μιλάμε για παραγωγή, μεταποίηση και εμπορία αγροτικών προϊόντων και εσείς μιλάτε από πού θα προμηθεύονται το λίπασμα.

Εάν για παράδειγμα, ο συνεταιρισμός συγκεντρώσει τους τόνους λίπασμα που θα χρειαστούν τα μέλη του και κάνει την παραγγελία στην «Χ» εταιρία για να πετύχει μια καλή τιμή, αυτό είναι αυτονόητο και δεν τον εμποδίζει κανείς.

Κύριε Παπαδόπουλε, που αντιδράτε, εγώ καταλαβαίνω ότι ο συνεταιριστής κοιτάξει το συμφέρον του, πού θα πάρει φθηνότερα. Εάν, όμως, ο συνεταιρισμός, προς όφελος κάποιων, πουλάει ακριβότερα ένα προϊόν, ένα εφόδιο, από ότι μπορεί ίδιος να το βρει στην αγορά - και αυτό είναι πολύ συνηθισμένο - γιατί τον υποχρεώνετε να πάει να το πάρει από εκεί; Επειδή είναι συνεταιριστής;

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Από το δικό του μαγαζί, δηλαδή.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Ποιο είναι το δικό του μαγαζί; Το δικό του μαγαζί θα μπορούσατε να το συνδέσετε με την τιμή. Μπορούμε να συμφωνήσουμε ότι το δικό του μαγαζί θα του παρέχει και το πιο φθηνό αγροτικό εφόδιο; Δεν είναι αυτονόητο, όχι εκ των πραγμάτων. Όπως τον δεσμεύετε μέσα στο νομό, δεσμεύστε και το συνεταιρισμό να πουλάει στη χαμηλότερη από το εμπόριο τιμή, των γεωργικών εφοδίων.

ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ: Θα αποφασίσουμε εμείς πόσο θα πουλήσουμε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Όχι θα αποφασίζετε εσείς, αυτά έκαναν και κάποιοι άλλοι και οδήγησαν τους συνεταιρισμούς εκεί. Έκαναν εμπόριο λιπασμάτων και να διευκρινίσουμε και κάτι: Ο συνεταιρισμός αυτός θα πουλάει μόνο στα μέλη του ή και σε όποιον περάσει;

 ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ : Μόνο στα μέλη του.

 ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Αφήστε, κ. Παπαδόπουλε, που τα ξέρετε όλα. Όλοι οι συνεταιρισμοί στην Αττική πουλάνε σε όποιον περάσει, είναι μαγαζιά. Είναι έτσι; Σας παρακαλώ. Εγώ μαγαζί είχα και έρχονταν και μου έλεγαν, γιατί ο συνεταιρισμός πουλάει τον σωλήνα; Γιατί βέβαια ο συνεταιρισμός είχε τη συνεχή δανειοδότηση από την Αγροτική Τράπεζα και σήμερα μου μιλάτε για ληξιπρόθεσμα. Ο άλλος, όμως, όταν πάει να αγοράσει βλέπει την αναγραφόμενη τιμή και λέει με συμφέρει να πάω εκεί. Δεν τον νοιάζει αν ο συνεταιρισμός μπαίνει μέσα. Αυτό θα το καταλάβει μετά από χρόνια και αυτό εσείς πάτε να το διατηρήσετε. Πάτε να το διατηρήσετε όχι μόνο στα αγροτικά εφόδια, αλλά και στα εφόδια του νοικοκυριού. Και σας λέω ότι κανένα από τα εμπορικά καταστήματα - σουπερμάρκετ που άνοιξαν οι ενώσεις γεωργικών συνεταιρισμών στην Ελλάδα δεν ευδοκίμησε. Όλα μπήκαν μέσα και εσείς θέλετε να το επαναφέρετε. Πώς θέλετε να σας το πούμε για το καταλάβετε; Άρα, μην ενοχλείστε όταν σας λέω για τα αγροτικά εφόδια. Δεν είναι τίποτα αυτονόητο.

 Στο άρθρο 12, επιχειρείται κρατικός παρεμβατισμός στη διοίκηση αγροτικών συνεταιρισμών και με τον τρόπο εκλογής και μας είπατε γιατί παρεμβαίνουμε. Δυσανασχετήσατε που σας είπαμε ότι πάτε να κάνετε έλεγχο. Εκτός από τα προηγούμενα έρχομαι και στα επόμενα. Γιατί πρέπει ο νόμος να ρυθμίζει τους σταυρούς και τη διαδικασία και αυτά να μην ρυθμίζονται στο καταστατικό κάθε συλλόγου; Προφανώς, όλοι οι αγροτικοί σύλλογοι δεν θα έχουν ούτε τα ίδια μέλη, ούτε την ίδια δραστηριότητα και ούτε θα υπάρχει και η ίδια συμμετοχή. Γιατί δεν αφήνετε, λοιπόν, το καταστατικό κάθε συλλόγου, οι άνθρωποι που παίρνουν πρωτοβουλία προφανώς ενδιαφέρονται για την επιβίωση του, να το χειριστούν.

Έρχομαι στο σημαντικό με τις θητείες. Μας είπατε αγροτοπατέρες. Σε ένα χωριό στην Περιφέρεια, κάποιος που κάνει δύο θητείες πετυχημένες είναι αγροτοπατέρας, λες και στο χωριό υπάρχουν πολλοί να ασχοληθούν με το συνεταιρισμό. Μας είπε η Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ, ότι εμείς δεν είμαστε από τζάκια, είμαστε αγρότες. Εάν είστε αγρότες αυτό έπρεπε να το ξέρετε, αγαπητοί συνάδελφοι. Θα ξέρατε ότι αυτοί που ασχολούνται με τα δημόσια πράγματα στην κάθε περιοχή είναι πολύ λίγοι και ειδικά αυτοί που ασχολούνται με τον αγροτικό συνεταιρισμό είναι πολύ λίγοι.

Αυτοί, λοιπόν, που είναι πετυχημένοι εμείς θα τους πούμε ότι αφού κάνατε δύο θητείες πηγαίνετε τώρα να ξεκουραστείτε, όταν δεν υπάρχει κανένας άλλος περιορισμός πουθενά, ούτε στους βουλευτές, από στους περιφερειάρχες, ούτε στους δημάρχους, ούτε σε κανένα. Μόνο ο υποψήφιος αγροτοπατέρας είναι αυτός που πρέπει να διωχθεί.

Εγώ θα το αντιστρέψω. Μήπως, κύριε Υπουργέ, θέλετε αν βρεθεί κάποιος, που θα βρεθούν αρκετοί επιτυχημένοι συνδικαλιστές να τους ξεφορτωθείτε μια ώρα αρχύτερα και αφού δεν μπορείτε να τους ξεφορτωθείτε διά των εκλογών και με όλα αυτά τα τερτίπια που κάνετε, τους βάζετε τη θητεία; Τι νόημα έχει η θητεία; Αφήστε τον κόσμο που ψηφίζει να τους κρίνει. Αυτοί ξέρουν το καλό τους, όχι εσείς από δω. Είδατε, λοιπόν, πόση επιμονή από τους φορείς και πόση συνεχίζει να υπάρχει για τις δύο θητείες.

Στο άρθρο 18, είπατε ότι εμείς αρνούμαστε τον έλεγχο κ.λπ.. Όχι, κ. Υπουργέ, θα σας επαναλάβω κάτι που είπα και στην πρώτη ομιλία μου. Ως προς την κρατική εποπτεία εμείς λέμε ναι. Λέμε ναι στον έλεγχο της νομιμότητας. Λέμε, όμως, όχι στον έλεγχο σκοπιμότητας της δράσης τους. Όχι, δεν θα κρίνετε εσείς τη σκοπιμότητα της δράσης τους. Αυτοί επιχειρούν, αυτοί αποφασίζουν, όχι εσείς. Εσείς θα κρίνετε εάν μια δραστηριότητά τους ήταν στη σωστή κατεύθυνση; Εσείς τι ξεκαθαρίζετε από την αρχή; Ξεκαθαρίζετε ότι εάν κερδίσετε, κερδίσατε εσείς, εάν χάσετε πληρώνετε εσείς. Αυτή πρέπει να είναι η διαφορά, ότι δεν μπορεί να πληρώνει το κράτος τις οποιεσδήποτε τυχοδιωκτικές - λέω στο παρελθόν- πρωτοβουλίες κάποιων συνεταιρισμών που θέλησαν να πουλούν τα πάντα και να ανακατεύονται με όλα. Αυτό πρέπει να ξεκαθαρίσετε και εάν βάλετε καθαρούς όρους ο κάθε συνεταιριστής ξέρει να «κολυμπήσει», όπως και ο κάθε έμπορος. Ξέρει πώς θα προχωρήσει και πώς θα βάλει τους κανόνες και πώς θα συνεννοηθεί με τα μέλη του.

Στο άρθρο 23, κάνετε αναφορά για τους τόκους προαιρετικών μεριδίων των μελών επενδυτών και παρεμβαίνετε στους τρόπους εμπορίας. Αυτό είναι σαφές. Γιατί δυσανασχετείτε; Γιατί δεν βλέπετε τη διαφοροποίηση που υπάρχει;

Θέλετε φραγμούς στην εναλλακτική δραστηριότητα του συνεταιρισμού με τρίτους. Αυτό, αναφέρεται στο άρθρο 23, παρ. 2, στο 2ο εδάφιο, υποχρεώνοντας τους στα καταστατικά να καθορίσουν τον όγκο των συναλλαγών του συνεταιρισμού με τρίτους, σε σχέση με τα μέλη του. Σε ποιον εμπορικό νόμο τα είδατε αυτά; Που το έχετε δει αυτό το εμπόριο; Που το μάθατε αυτό και θέλετε να το εφαρμόσετε εδώ;

Γι' αυτό σας είπαμε ότι έχετε πάρει διατάξεις από παλαιότερους νόμους, έχετε κάνει μία συνάφεια και πολλές φορές η μία διάταξη αντικρούει την άλλη. Αλλιώς, πώς θα επιμένατε να θέσετε τον όγκο συναλλαγών, για παράδειγμα, μέσα στο καταστατικό. Υποχρεώνεται τους συνεταιρισμούς, τώρα, από το 2% των πλεονασμάτων. Εμείς, δεν σας είπαμε, ότι είμαστε αντίθετοι στην επιμόρφωση των στελεχών.

Εμείς, σας είπαμε, ότι είμαστε αντίθετοι να παίρνετε το 2% των πλεονασμάτων, να το δίνουν οι συνεταιρισμοί και να το διαχειρίζεται το κράτος. Δηλαδή, κρατική επιμόρφωση με χρήματα των συνεταιριστών. Εάν υπήρχε τριτοβάθμιο όργανο, θα μπορούσε να αναλάβει την επιμόρφωση των μελών - των συνεταιριστών.

Σήμερα, όμως, θα μπορούσαν και αυτές οι κεντρικές κρατικές ενώσεις αγροτικών συνεταιρισμών να το αναλάβουν. Εμάς, η διαφωνία μας δεν είναι στην επιμόρφωση. Προσέξτε για να μην το ξαναπείτε. Είναι στον τρόπο με τον οποίο, λέτε, ότι μπορείτε να το κάνετε.

Εάν για παράδειγμα, ερχόσασταν και μας λέγατε, ότι εγώ, αυτά τα χρήματα θα τα δίνω στη συνεταιριστική σχολή επιμόρφωσης στελεχών και θα δίνω και μία κρατική επιδότηση και αυτή θα αναλαμβάνει το πρόγραμμα και όχι το Υπουργείο, όχι ο Υπουργός, γιατί εσείς θέλετε να μοιράζεται άδειες τηλεοράσεως, θέλετε να κάνετε επιμόρφωση, τα έχετε μπερδέψει. Επιτέλους, είπαμε να αποκτήσετε φιλελεύθερες ιδέες, αλλά εσείς χάσατε κάθε μέτρο.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Δεν λέμε τέτοιο πράγμα.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Εντάξει, βλέπετε, ότι δεν μιλώ για όλα τα άρθρα, αλλά επιλεκτικά παίρνω κάποια από αυτά, για κάποια θα αναφερθώ στη β’ ανάγνωση και για κάποια στην Ολομέλεια. Βλέπετε, κυρία Πρόεδρε, τα άρθρα είναι πολλά.

Είπατε, προηγουμένως και μας ενημερώσατε, για τον φορέα που κάνετε για την κρατική δημόσια περιουσία. Εμείς, δεν μιλήσαμε για τη δημόσια περιουσία, το τι θα γίνει και το πώς αυτή θα αξιοποιηθεί.

Εμείς, μιλήσαμε, για την περιουσία των συνεταιρισμών και αυτό, πρέπει να το ξεκαθαρίσουμε. Αυτό, πρέπει να το ξεκαθαρίσουμε μέσα στο άρθρο και να μην έχουν οι συνεταιρισμοί με την εκκαθάριση, ότι τα περιουσιακά τους στοιχεία πηγαίνουν…..

Γιατί, ξέρετε, δεν είναι όλοι οι συνεταιρισμοί που έχουν ασήμαντα περιουσιακά στοιχεία, αλλά υπάρχουν συνεταιρισμοί και τουλάχιστον, στην Αττική που γνωρίζω εγώ, έχουν ακίνητα τεράστιας περιουσίας - τεράστιας αξίας, τα οποία κινδυνεύουν να τα χάσουν ανά πάσα στιγμή και να τα διαχειριστούν κάποια άλλοι.

Θα ήθελα απλώς να σας αναφέρω ένα παράδειγμα, επάνω σε αυτό που ανέφερα. Είχε ο συνεταιρισμός του Μαρκόπουλου….

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Αγαπητέ συνάδελφε, είναι υποθηκευμένα αυτά; Τα ακίνητα αυτών των συνεταιρισμών είναι υποθηκευμένα; Είναι φύσει αδύνατον και όταν σας λέω, για 3 δις οφειλές, είναι φύσει αδύνατον αυτά να είναι ελεύθερα. Είστε διατεθειμένοι να κάτσουμε κάτω και να δούμε τι θα κάνουμε;

 Σας είπα 3 δις και 600 εκατ., είναι 3,6 δις, πώς θα λύσουμε αυτόν «το γόρδιο δεσμό»; Για εμένα εκεί είναι η ουσία και εάν θέλουμε αύριο μεθαύριο να έχουμε συνεταιρισμούς, εάν δεν ακουμπήσουμε αυτό το κομμάτι, δεν υπάρχει περίπτωση να έχουμε συνεταιρισμούς.

Σας το λέω με αυτό τον τρόπο, γιατί καμιά φορά το να λέμε «τα περί διαγραμμάτων» και να κάνουμε έτσι προσεγγίσεις γενικού χαρακτήρα, εδώ είναι 3,6 δις συνεταιρισμοί, με κύκλο εργασιών 950, δώστε λύση.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Ακούστε με.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Δώστε λύση. Καταθέστε πρόταση;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Ακούστε, κάθε περιουσιακό στοιχείο το οποίο είναι υποθηκευμένο, την στιγμή που υποθηκεύτηκε, υποθηκεύτηκε με κάποιους όρους, οι οποίοι μπορεί να μην ισχύουν και σήμερα. Εσείς, θέλετε, «μονά ζυγά» να είναι χαμένος ο συνεταιρισμός.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ: Να κάνετε μια Εξεταστική για τους συνεταιρισμούς άμα θέλετε, όλοι μαζί, ομόφωνα.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Εντάξει, εάν θέλετε να κάνετε Εξεταστική και για αυτό, κάνετε και για αυτό, βγάλτε πόρισμα για αυτά που ξεκινήσατε και μετά θα πάμε και τους τους συνεταιρισμούς.

Υπάρχουν ακίνητα που δεσμεύτηκαν μέσω Αγροτικής Τράπεζας, για παράδειγμα και σήμερα δεν ξέρω πού βρίσκονται, δηλαδή, εάν είναι στην «καλή ή την κακή» Αγροτική ή πού πήγαν. Όμως, αυτά, με συνοπτικές διαδικασίες και κάτω από την πίεση, ουσιαστικά, οι συνεταιρισμοί έχασαν περιουσιακά στοιχεία.

Αυτά εγώ συμφωνώ να τα ξαναδούμε, αλλά εσείς δεν λέτε να έρθουμε να τα ξαναδούμε και να ακούσουμε τους φορείς και τους συνεταιρισμούς που έχουν υποθηκευμένα, τι θα μας προτείνουν και πώς θα ξεκαθαρίσει. Έρχεστε και μου λέτε ότι «τα παίρνω και τα αξιοποιώ με ένα ταμείο που το 7μελές το διορίζει ο Υπουργός». Αυτό μας είπατε. Άρα, είστε αποφασισμένος να το κάνετε.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Το ξέρετε όλοι ότι το δημόσιο από τις εποικιστικές εκτάσεις, τότε που έκανε τη διανομή για αποκατάσταση, έχει στη διάθεσή του πολλές, ιδιαίτερα αγροτικές, εκτάσεις. Σε όλη αυτή τη διαδρομή, ταυτόχρονα, υπάρχουν και ακίνητα αστικά, οικόπεδα, κτίρια, μέσα και από δραστηριότητες που είχε. Μόνο τα κτίρια των κατά τόπους κέντρων γεωργικής εκπαίδευσης, μόνο αυτά να δείτε που υπάρχουν, οι αποθήκες που υπήρχαν αργότερα, δηλαδή, πάρα πολλές εγκαταστάσεις. Αυτά, κατά κυριότητα, ανήκουν στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης, στο δημόσιο, δηλαδή. Αυτά θέλουμε να μαζέψουμε, διότι τουλάχιστον τα μισά από αυτά είτε έχουν καταπατηθεί είτε έχουν παραχωρηθεί ως χρήση και κυριότητα, η οποία δεν υλοποιείται.

Αυτό είναι το πρώτο που πρέπει να κάνουμε και επειδή, όταν λες ότι εγώ ασκώ αγροτική πολιτική, θέλω να βοηθήσω νέους αγρότες, να βοηθήσω προς συγκεκριμένη κατεύθυνση, προσπαθούμε να δημιουργήσουμε μια υποδομή τέτοια. Φαντασθείτε να έχουμε απέναντι δέκα κτηνοτρόφους που να αναζητούν να έχουν ψυχανθή για ζωοτροφές και εμείς να έχουμε εκτάσεις δίπλα αχρησιμοποίητες να τους δώσουμε, να καλλιεργήσουν για να έχουν παραγωγή ζωοτροφών. Απλά πράγματα θέλουμε να κάνουμε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Κατ’ αρχήν, αυτό που λέτε τώρα είναι διαφορετικό από αυτό που είπατε νωρίτερα. Προηγουμένως, μιλήσατε για υποθηκευμένα. Τώρα μου μιλάτε για δημόσια κτήματα, τα οποία δόθηκαν για εποικισμό. Αυτά που δόθηκαν για εποικισμό, δεν δόθηκαν στο δημόσιο, αλλά σε φυσικά πρόσωπα και τα περισσότερα από αυτά σήμερα εσείς τα διεκδικείτε, γιατί άλλαξαν χρήση. Να μας πείτε ποια είναι αυτά που δόθηκαν για εποικισμό.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Βλάχο, ολοκληρώστε, παρακαλώ.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Εν πάση περιπτώσει, αυτό σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί να είναι σχέδιο αγροτικής ανάπτυξης, να μου λέτε τώρα αυτά που δόθηκαν πριν από πολλές δεκαετίες για εποικισμό, σήμερα το Κράτος να τα μαζέψει γιατί είναι καταπατημένα και τα λοιπά. Ό, τι είναι του δημόσιου, δεν θα διαφωνήσουμε, αλλά νομίζω ότι εδώ υπερβαίνετε των δικαιωμάτων του δημοσίου, μπαίνετε σε περιουσιακά στοιχεία, εγώ σας είπα, συνεταιρισμών και μου λέτε «όχι» και μπαίνετε και είπατε για τα εποικιστικά, εποικιστικές εκτάσεις που δόθηκαν σε ιδιώτες και σήμερα πάτε και ζητάτε πίσω.

Έρχομαι στην αναγκαστικότητα, κυρία Πρόεδρε. Ήρθαν εδώ χθες δύο συνεταιρισμοί από τη Χίο και από τη Σάμο και μας εξήγησαν οι άνθρωποι με πολύ απλό τρόπο γιατί η αναγκαστικότητα για αυτούς είναι λύση, είναι προοπτική.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, απλά δεν θα έχει δευτερολογία ο κ. Βλάχος. Το είπε μόνος του.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Ναι, δεν θέλω δευτερολογία, δεν θα χρησιμοποιήσω δευτερολογία.

Όταν, λοιπόν, έρχεται ο συνεταιρισμός Χίου, για παράδειγμα και λέει ότι εμείς προγραμματίζουμε, κάναμε συμφωνίες, μπαίναμε στον τομέα του φαρμάκου, πρέπει να ξέρει τι παραγωγή θα έχει, με ποια μέλη έχει να κάνει. Εάν έρχεστε εσείς και αμφισβητείτε την αναγκαστικότητα, ουσιαστικά, ούτε επενδύσεις μπορούν να γίνουν, ούτε προοπτική μπορεί να υπάρξει, ούτε πρόγραμμα ανάπτυξης μπορεί να υπάρξει, μόνο διάλυση του υφιστάμενου συνεταιρισμού και δεν καταλαβαίνω γιατί πρέπει να επιμένετε εσείς, εκεί που δεν υπάρχει σύμφωνη γνώμη των μελών του συνεταιρισμού και όχι μόνο δεν υπάρχει σύμφωνη γνώμη, είναι όλοι αντίθετοι, εκτός από μια εξαίρεση που είδα στη Σάμο, από τους τέσσερις αναγκαστικούς, είδα ότι σύσσωμοι οι συνεταιρισμοί τα μέλη τους συμφωνούν να διατηρηθεί η αναγκαστικότητα. Εσείς γιατί επιμένετε; Και μη μου λέτε ότι «δεν μπορώ να σας εξηγήσω, καταλάβετε, αλλά είναι ευρωπαϊκές αποφάσεις».

Όταν υπάρχει τελεσίδικη απόφαση, τότε να το ανοίξουμε το θέμα. Καθαρά. Μην το ανοίγετε προκαταβολικά. Όταν υπάρχει τελεσίδικη απόφαση της Ε.Ε., ελάτε να το ανοίξουμε. Εσείς το ανοίγετε προκαταβολικά. Γιατί, κάποιος διαμαρτυρήθηκε; Θελήματα εξυπηρετείτε; Τι είναι το συνεταιριστικό κίνημα;

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Βλάχο, επιγραμματικώς, γιατί έχουμε φτάσει τα 25 λεπτά, από τα οποία 22, είναι δικά σας.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Στο άρθρο 43. Τι σας πειράξαν οι ερασιτέχνες αλιείς; Κυνηγώντας τους ερασιτέχνες αλιείς θα εκσυγχρονίσετε τον τόπο; Αυτά είναι τα μεγάλα συμφέροντα; Ένας, ο οποίος θα έχει μια βάρκα 120 ίππους, γιατί είχε δυνατότητα και την πήρε ο άνθρωπος, λέτε, «όχι δεν ψαρεύεις». «Αν έχεις 40 ίππους μηχανή», δηλαδή, «να κινδυνεύεις να πνιγείς, μπορείς να γίνεις ερασιτέχνης ψαράς, αν έχεις 120 ίππους, όχι». Εγώ καταλαβαίνω στο τέλος- τέλος, ότι αν έχεις 120 ίππους εγώ θέλω να σε φορολογήσω παραπάνω. Άλλα, του απαγορεύεις, του στερείς την άδεια αλιείας, γιατί έχει ένα με το μεγαλύτερο σκάφος και κάποιους ίππους μεγαλύτερη μηχανή; Είναι σοβαρά πράγματα; Δεν λέω μόνο για αυτούς που ήδη έχουν σκάφη. Πώς θα παροτρύνετε έναν άνθρωπο να κατευθυνθεί στη θάλασσα; Η Ελλάδα, είναι χώρα της θάλασσας κι εσείς του λέτε «μακριά». Ποινικοποιείτε το δικαίωμα του καθενός να έχει μια βάρκα και να πηγαίνει να κάνει ερασιτεχνικά ψάρεμα.

Έχουμε το πρόβλημα με τον Πανελληνίου Κτηνιατρικό Σύλλογο με τις άδειες, το οποίο επιγραμματικά το λέω, ότι πρέπει να το δείτε και δεν φαντάζομαι ότι θα επιμείνετε.

Σταματάω εδώ, κυρία Πρόεδρε. Δεν θα έχω δευτερολογία, περιμένουμε όμως, κι εγώ φαντάζομαι και όλοι οι συνάδελφοι ότι αυτά, τα οποία τέθηκαν από τους φορείς, αυτά τα οποία λέμε επιγραμματικά εδώ, από τον κ. Υπουργό να υπάρξουν συγκεκριμένες απαντήσεις.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Έχουμε, όμως, και β’ ανάγνωση, όμως, κ. Βλάχο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Ναι, αλλά πρέπει κάποια στιγμή ο κ. Υπουργός, να ξεκαθαρίζει τις θέσεις του. Ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Σαχινίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου- Χρυσή Αυγή): Ακούσαμε με προσοχή, κύριε Υπουργέ, την τοποθέτηση που κάνατε εφόσον ακούσατε τη συζήτηση επί της Αρχής και μετά την ακρόαση των φορέων. Θελήσατε, όμως, να μας πείσετε με την τοποθέτησή σας ότι θα πρέπει απόλυτα να συμφωνούμε μαζί σας. Εάν γινόταν αυτό, κύριε Υπουργέ, θα καθόσασταν δίπλα μου, θα ήσασταν Βουλευτής της Χρυσής Αυγής.

Μιλήσατε για την καταγραφή των παραχωρηθέντων εκτάσεων. Θέλω να σας ρωτήσω: Αυτές οι εκτάσεις ανήκουν και στο ΤΑΙΠΕΔ; Είναι καταγεγραμμένες και στο ΤΑΙΠΕΔ; Επειδή, το ΤΑΙΠΕΔ από ό,τι γνωρίζω, πριν από 2,5 χρόνια, είχε βγάλει έναν πίνακα στο οποίο αναφερόταν 74.500, περίπου, τίτλοι ιδιοκτησίας του ελληνικού δημοσίου. Ξέρετε, κύριε Υπουργέ, πόσοι από αυτούς είχαν ξεκάθαρα χαρτιά ιδιοκτησίας και γνώση της έκτασης και των μέτρων αυτών; Ξέχασα να σας αναφέρω ότι από τα 74.500 αυτά περιουσιακά στοιχεία, κάποια είναι βραχονησίδες, κάποια είναι δάση, παραλίες, ακίνητα, 16.500 και μόνο, κύριε Υπουργέ. Μου κάνει εντύπωση στους 15 μήνες που ως Κυβέρνηση δεν κάνατε απολύτως τίποτα απόντος αυτό το κομμάτι. Δεν χρειάζεται να αναφερθώ στους προηγούμενους συγκυβερνώντες της Ν.Δ. και του ΠΑ.ΣΟ.Κ., γιατί και αυτοί απέδειξαν ότι δεν ήθελαν.

Μιλήσατε για τον κύκλο εργασιών των Αγροτικών Συνεταιρισμών. Εδώ όμως, θα πρέπει να ψάξουμε, κύριε Υπουργέ, τις ευθύνες των προηγούμενων κυβερνήσεων και τις ευθύνες που αναλογούν και στη δική σας την κυβέρνηση. Ποιος είναι ο λόγος που δεν προωθούνται τα ελληνικά προϊόντα στο εξωτερικό με τον τρόπο που θα έπρεπε; Και τι μπορούμε να κάνουμε πάνω σ' αυτό; Μπορούμε να ανοίξουμε μια συζήτηση στην Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου μόνο με αυτό το θέμα.

Αναφερθήκατε στην εξυγίανση των Αγροτικών Συνεταιρισμών. Μας είπατε ότι από τους Αγροτικούς Συνεταιρισμούς, κύριε Υπουργέ, οι οποίοι δραστηριοποιούνται στην Ελλάδα, μόνο 20 από αυτούς είναι υγιείς. Γιατί θέλετε να απαντήσετε, κύριε Υπουργέ, αποδεδειγμένα το 1/5 αυτών των Συνεταιρισμών, οι οποίοι είναι υγιείς και είναι οι Αναγκαστικοί Συνεταιρισμοί;

Άκουσα και τον Εισηγητή της Ν.Δ., τον κ. Βλάχο, πραγματικά μου έκανε εντύπωση, εάν ο κ. Βλάχος έχει κάποια σχέση με την παραγωγή, αν γνωρίζει κάποια πράγματα ή αν τα γνωρίζει απλά και μόνο θεωρητικά.

Αναφέρθηκε, ο κ. Βλάχος, στο λίπασμα, το οποίο είναι ένα αγροτοεφόδιο, το οποίο η τιμή του είναι αυτή που θα καθορίσει και το χαμηλό κόστος των προϊόντων. Να μην ξεχνάει, ο κ. Βλάχος, ότι επί των δικών του ημερών, της Ν.Δ. και του ΠΑ.ΣΟ.Κ. λειτουργούσαν και τα σουπερμάρκετ των Ενώσεων και αυτοί ήταν που πουλούσαν προϊόντα και δεν παρήγαγαν.

Επίσης, αναφέρθηκε, ο κ. Βλάχος, στη μεταφόρτωση και εδώ θα ήθελα να προσθέσω, ότι εμείς, ως Χρυσή Αυγή, το έχουμε προβλέψει αυτό, ήταν στο πάγιο πρόγραμμά μας, η δημιουργία αγροτικών Λυκείων σε κάθε νομό, ούτως ώστε να υπάρχει μια στοιχειώδης εκπαίδευση για παιδιά, τα οποία θα ήθελαν να ασχοληθούν με τον πρωτογενή τομέα και οι παλαιότεροι σε ηλικία με τις εμπειρίες τους, θα μπορούσαν να βοηθήσουν σε αυτό το κομμάτι, μαθαίνοντας, βέβαια, για τις νέες παραγωγές και για την εξέλιξη επάνω στη τεχνολογία.

Επίσης, μας είπε κ. Βλάχος, ότι δεν τους ενδιαφέρει η καταγραφή της δημόσιας περιουσίας. Εννοείται ότι δεν τους ενδιαφέρει και αυτό, όπως και προείπα, αποδείχθηκε από το ότι δεν έκαναν τίποτα για να μπορέσουν να καταγράψουν τα περιουσιακά στοιχεία της Ελλάδος.

Οι αγροτικοί συνεταιρισμοί, μάλιστα μας είπε ότι έχασαν περιουσιακά στοιχεία και εδώ θα ήθελα να του πω, ότι η Ν.Δ., όπως και όλες οι κυβερνήσεις που πέρασαν, δεν έχασαν απλά τα περιουσιακά στοιχεία των αγροτικών συνεταιρισμών, αλλά έχουν χάσει ολόκληρη την Ελλάδα, με τα μνημόνια που έχουν υπογράψει, όπως και η δική σας η Κυβέρνηση. Τώρα, θα αναφερθώ στα άρθρα.

Στο άρθρο 2, η πρόβλεψη όσον αφορά των αποκλειστικών διατάξεων για τους γυναικείους συνεταιρισμούς έρχεται σε πλήρη αντίφαση με τα άρθρα περί ισότητας του Συντάγματος και της νομοθεσίας της Ε.Ε.. Πρέπει να μείνει εκτός οποιασδήποτε θεσμικής δομής και να μην συσχετιστεί με τους αγροτικούς συνεταιρισμούς αυτού του νομοσχεδίου. Προτείνουμε, να μην περιληφθούν σε διάταξη στο νομοσχέδιο και να χαρακτηριστούν οικοτεχνίες, ώστε να τους διέπει άλλο νομοθετικό πλαίσιο.

Όσον αφορά το άρθρο 4, οι διατάξεις και των πέντε παραγράφων αυτού του άρθρου, ρυθμίζουν θέματα σχετικά με την απλούστευση της διαδικασίας συστάσεων αγροτικών συνεταιρισμών.

Συγκεκριμένα, η παρ.1 είναι αδόκιμη και σε λάθος κατεύθυνση για μεγάλους σε έκταση και πληθυσμό δήμους, αλλά και για μικρές κοινότητες, όπου η υποχρέωση συγκέντρωσης συγκεκριμένων αριθμών μελών για την σύσταση των αγροτικών συνεταιρισμών σε μικρές κοινότητες έχει διπλάσιο αριθμό μελών σε δήμους που ήδη δραστηριοποιούνται αγροτικοί συνεταιρισμοί με ίδιο αντικείμενο. Θα πρέπει να υπολογίζονται όλες οι παράμετροι, κύριε Υπουργέ, όπως σας ανέφερα, αν θυμάστε και στην ακρόαση των φορέων. Θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη ο πληθυσμός, η μορφολογία του εδάφους του Δήμου και των νομών, αλλά όπως και το οδικό δίκτυο που παίζει πάρα πολύ μεγάλο ρόλο να μπορούν να μεταφέρονται τα προϊόντα.

Στο άρθρο 6, το οποίο αναφέρεται στη δυνατότητα εγγραφής επενδυτών, ασχέτως από το αν έχουν το δικαίωμα να παρέχουν προαιρετικές συνεταιριστικές μερίδες, χωρίς να έχουν δικαίωμα ψήφου, εκλέγειν και εκλέγεσθαι, ανοίγει την πόρτα στο ιδιωτικό κεφάλαιο και στην εξάρτηση από αυτό.

Αποτελεί μια άκρως νεοφιλελεύθερη εκτελεστική προσέγγιση ενός θεσμού, ο οποίος θα πρέπει να προωθεί το συλλογικό συμφέρον και μόνον αυτό, αλλιώς χάνεται η έννοια του αγροτικού συνεταιρισμού και περνάμε στις ανώνυμες εταιρείες, κύριε Υπουργέ, οπότε αλλάζουν όλα, θα πρέπει να αλλάξει και ο τρόπος φορολογίας και τα καταστατικά τους.

Επίσης, η παρ. 1 αναφέρεται στις προϋποθέσεις εισόδου μέλους ότι δεν πρέπει να υπάρχει διάκριση φύλου. Αυτό, όπως ανέφερα και πριν, έρχεται σε αντίφαση με το άρθρο 2, το οποίο αναφέρεται στους γυναικείους συνεταιρισμούς.

Στο άρθρο 7 και στη παρ. 5, αναφέρεται ότι «οι συνεταιρικές μερίδες επιστρέφονται στην ονομαστική τους αξία μέσα σε ένα έτος από την ημερομηνία που το μέλος έχει χάσει την συνεταιριστική του μερίδα».

 Προβλέπεται δε, ότι του επιστρέφεται μόνο η συνεταιρική μερίδα, διότι, η περιουσία των συνεταιρισμών σύμφωνα με τη διάταξη του προτεινόμενου άρθρου 27 δεν διανέμεται, αλλά ομάδας σε άλλους συνεταιρισμούς ή για κοινωνικούς σκοπούς. Εδώ, κύριε Υπουργέ, μάλλον συζητάμε για φιλανθρωπικά ιδρύματα ή μη κυβερνητικές οργανώσεις. Για ποιο λόγο αν κάποιο μέλος αποχωρήσει ή διαγραφεί, εκτός βέβαια και αν η διαγραφή του συνοδεύεται με κάποιου είδους ατασθαλία, να μην έχει το δικαίωμα εκτός από τη μερίδα του να εισπράττει και μερίδια από τα περιουσιακά στοιχεία του αγροτικού συνεταιρισμού που δημιουργήθηκαν από δικά του κεφάλαια; Θα πρέπει να υπάρχει πρόβλεψη τουλάχιστον ένα μέρος της τάξης του 50% από τα περιουσιακά του αγροτικού συνεταιρισμού που του αναλογούν, να του αποδίδονται και το υπόλοιπο ποσό, μαζί με αυτό που θα αποδίδεται στον αποχωρήσαντα εταίρο, να προστίθεται στην αξία της μερίδας των υπολοίπων μελών, κάτι το οποίο, ισχύει αντίστροφα στο άρθρο 10 παράγραφος 1, όπου αναφέρει μέχρι και πολλαπλάσιο της μερίδας για αποζημίωση προς τρίτους.

 Στο άρθρο 8 και στην παρ. 3, αναφέρεται η υποχρέωση των μελών των αγροτικών συνεταιρισμών να παραδίδουν το 80% της ετήσιας παραγωγής τους. Συμφωνούμε απόλυτα, κύριε Υπουργέ και μάλιστα επαυξάνουμε στο 100% της υποχρεωτικής παράδοσης της παραγωγής, αλλά εφόσον οι αγροτικοί συνεταιρισμοί εγγυηθούν την απορρόφηση του συνόλου της ετήσιας παραγωγής των μελών τους. Επίσης, στην ίδια παράγραφο αναφέρεται η υποχρεωτική προμήθεια αγροτοεφοδίων από τον αγροτικό συνεταιρισμό, όπως και των εφοδίων οικιακής οικονομίας. Εδώ, θα πρέπει να μας διευκρινίσετε, κύριε Υπουργέ, ποια είναι τα είδη οικιακής οικονομίας. Θα έπρεπε να αναφέρει όμως ότι σε περίπτωση που κάποιο μέλος του αγροτικού συνεταιρισμού προσκομίσει τιμολόγιο των ιδίων αγροτοεφοδίων από τρίτους με χαμηλότερη χρέωση τους, να δεσμεύεται υποχρεωτικά ο αγροτικός συνεταιρισμός να αποζημιώνει άμεσα το μέλος του με την αξία της διαφοράς τιμής. Αναφέρομαι σε κάτι που μπορεί να γίνει στην πράξη, αφού από τη στιγμή που ένας συνεταιρισμός κάνει μεγάλες αγορές είναι λογικό ότι θα μπορεί να πετύχει και καλύτερες τιμές από ότι υπάρχουν στο εμπόριο, οπότε θα πρέπει να δεσμεύεται ο αγροτικός συνεταιρισμός απέναντι στα μέλη του ότι έχει την κατώτερη τιμή αγροτοεφοδίων.

 Τέλος, στην παρ. 6 του ίδιου άρθρου διαβάζουμε για αμειβόμενη εθελοντική εργασία. Είναι σαν τους εθελοντές σας των μη κυβερνητικών οργανώσεων, οι οποίοι και αυτοί αμείβονται; Είναι πρωτάκουστο να υπάρχει αμειβόμενη εθελοντική εργασία.

 Στο άρθρο 9, δεν διευκρινίζεται ποια επιτρέπεται να είναι τα προνόμια των προαιρετικών μερίδων, τα οποία, δύναται να αποκτήσουν τα μέλη - επενδυτές, δηλαδή, το ιδιωτικό κεφάλαιο που αναφέραμε και πριν.

 Στο άρθρο 10, υποτίθεται ότι οι αγρότες - μέλη των αγροτικών συνεταιρισμών μέσα από τις δημοκρατικές διαδικασίες αρχαιρεσιών εκλέγουν τους εκπροσώπους τους για να διαχειρίζονται τα περιουσιακά στοιχεία των αγροτικών συνεταιρισμών και τις αιτήσεις παραγωγής τους. Για ποιο λόγο να συμμετέχουν στις υποχρεώσεις προς τρίτους τα μέλη; Από τη στιγμή που στο άρθρο 7 παράγραφος 5, μας λέτε ότι εάν μέλος χάσει τη συνεταιριστική του ιδιότητα του επιστρέφεται η μερίδα του και όχι μερίδιο από τα περιουσιακά στοιχεία του αγροτικού συνεταιρισμού πού, τα οποία, όμως, και όπως σας προανέφερα, δημιουργήθηκαν από τα δικά του μερίσματα. Αυτή είναι η δικαιοσύνη σας, ως Αριστεροί, απέναντι στους συνεταιριζόμενους αγρότες; Όσο για τις ευθύνες προς τρίτους, επιβάλλεται να βαραίνουν αποκλειστικά τα εποπτικά, τα διοικητικά συμβούλια των αγροτικών συνεταιρισμών, τους λογιστές που διαχειρίζονται τα οικονομικά των αγροτικών συνεταιρισμών και γενικότερα, το διοικητικό προσωπικό και στελέχη των Α.Σ.. Όμως, σε καμία περίπτωση τα απλά μέλη των αγροτικών συνεταιρισμών και φυσικά, εξαιρούνται οι περιπτώσεις όπου υπάρχουν αστάθμητοι παράγοντες, όπως το ρωσικό εμπάργκο όπου δεν φέρει φυσικά κανένας ευθύνη.

 Στο άρθρο 11, δεν πρέπει η εκλογή των εποπτικών συμβουλίων να είναι προαιρετική όταν τα μέλη του αγροτικού συνεταιρισμού είναι λιγότερα από 50, αλλά θα πρέπει να είναι υποχρεωτική, γιατί, είναι αυτά που κατά κύριο λόγο ασκούν και τον έλεγχο στους αγροτικούς συνεταιρισμούς. Θα είναι πολύ αργά μέχρι να δραστηριοποιηθεί η αρμόδια αρχή εποπτείας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, που προβλέπεται στο άρθρο 18 παράγραφος 1 του ίδιου σχεδίου νόμου. Μέχρι να γίνει αυτό, η ζημιά σίγουρα θα έχει πολλαπλασιαστεί χάριν και της γραφειοκρατίας, οπότε θα αργήσει ο έλεγχος και το πόρισμα που θα επιβεβαιώνει ή όχι ότι έχει γίνει ζημιά στον συνεταιρισμό.

Στην ακρόαση και τη διάσκεψη των φορέων προτάθηκε η μείωση της παρουσίας μελών των αγροτικών συνεταιρισμών για αντιπροσωπευτική πλειοψηφία της γενικής συνέλευσης. Υπάρχουν, όμως πολύ σοβαρές περιπτώσεις ζητημάτων, όπως η μεταβολή του σκοπού των καταστατικών συνεταιρισμών είτε συγχώνευσης είτε της λύσης του αγροτικού συνεταιρισμού, όπου θα πρέπει να καθίσταται υποχρεωτική η ολομέλεια και όχι αντιπροσωπευτική.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 14, με ποιες γνώσεις τα απλά μέλη των αγροτικών συνεταιρισμών χωρίς την εισήγηση του Εποπτικού Συμβουλίου, αν είναι κάτω από 50 μέλη που δεν θα πρέπει να υπάρχει, θα αποφασίζουν για την απαλλαγή από την ευθύνη μελών του διοικητικού συμβουλίου. Πιστεύετε ότι όλα τα μέλη των αγροτικών συνεταιρισμών έχουν γνώση των καταστατικών τους ή νομικές γνώσεις, ώστε να αποφασίζουν για την απαλλαγή ή όχι των μελών του διοικητικού συμβουλίου;

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 15, είναι θετικό το ότι θα μπορεί ένα μέλος του αγροτικού συνεταιρισμού να προσβάλει αποφάσεις της γενικής συνέλευσης, αν θίγονται τα συμφέροντά του ή και το τρίτο πρόσωπο που έχει έννομο συμφέρον.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 18, το συγκεκριμένο άρθρο ταυτίζεται απόλυτα με τις θέσεις μας σε ό,τι έχει σχέση με την ελεύθερη οικονομία, αλλά αυτό που το φέρνει πιο κοντά στο Λαϊκό Σύνδεσμο - Χρυσή Αυγή είναι ότι θα γίνεται αυτό με κρατική επίβλεψη και με παρεμβατισμό όποτε αυτό επιβάλλεται. Είναι αυτό, ακριβώς, που χρειάζεται και ο Λαϊκός Σύνδεσμος - Χρυσή Αυγή, δηλαδή ελεύθερη οικονομία, αλλά ελεγχόμενη από το κράτος.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 19, κρίνεται απαραίτητη προϋπόθεση για την παραπάνω εποπτεία η αυστηρή καταγραφή των αγροτικών συνεταιρισμών σε ενιαίο ηλεκτρονικό σύστημα. Επιμένουμε στην ενδελεχή καταγραφή με την οποία μόνο τότε αποκτά νόημα και ο έλεγχος.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 21, θα πρέπει να μπουν ενιαία κριτήρια ελέγχου ώστε να μην υπάρξει «παράθυρο» για λαθροχειρίες κατά τον έλεγχο. Θα πρέπει να προστεθεί άρθρο, το οποίο να καθιστά προσωπικά υπεύθυνο ποινικά και αστικά τον πρόεδρο του αγροτικού συνεταιρισμού σε περίπτωση που ο έλεγχος, αν δεν γίνει δεκτή η διάταξη για ενιαία κριτήρια ελέγχου να μπορέσει να αποδείξει ότι υπάρχουν ατασθαλίες ή καταχρήσεις.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 22, επιμένουμε στην ενιαία αντιμετώπιση των αγροτικών συνεταιρισμών ανεξαρτήτου μεγέθους. Επίσης, ο προϋπολογισμός των αγροτικών συλλόγων ενδέχεται να έχει εδώ μεγάλες αποκλείσεις, κύριε Υπουργέ, λόγω του ότι δεν μπορούν να προβλεφθούν οι καιρικές συνθήκες, η προσφορά και η ζήτηση των προϊόντων, όπως και άλλοι αστάθμητοι παράγοντες που σας ανέφερα και πριν, όπως κάποιος πόλεμος ή ένα εμπάργκο όπως π.χ. με τη Ρωσία.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 23, στην ενημέρωση από τους φορείς, ακούσαμε από τον Πρόεδρο του Αγροτικού Συνεταιρισμού Βελβεντούς ότι οι Α.Σ. δεν προβλέπεται να έχουν πλεονάσματα, διότι αυτά μοιράζονται στα μέλη ως μερίσματα μετά την εκκαθάριση. Οπότε από που θα προκύψει το 2% που θέλετε να πάρετε από το πλεόνασμα για να εκπαιδεύσετε και να καταρτίσετε τα μέλη των αγροτικών συνεταιρισμών, κύριε Υπουργέ;

Όσον αφορά στο άρθρο 24, η συγχώνευση μιας επιχείρησης είναι αμιγώς λογιστικό θέμα. Αλλά η ιδέα είναι οι μικρότεροι και προβληματικότεροι αγροτικοί συνεταιρισμοί να συγχωνεύονται με τους εύρωστους υπό ειδικές προϋποθέσεις και μόνο όταν αποφασίζουν οι γενικές συνελεύσεις τους. Υπάγεται δε στην αποκλειστική ευθύνη των αγροτών και δεν πρέπει να δεσμεύονται με κεντρική απόφαση.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 25 και στην παρ. 4, προβλέπεται η διαδικασία υποβολής έκτακτης εισφοράς στα μέλη για να μπορέσουν να αποφύγουν την πτώχευση. Αλήθεια, πώς αποφασίζετε το ύψος της έκτακτης εισφοράς στα μέλη και πώς εγγυάστε ότι με την έκτακτη εισφορά δεν θα υπάρξει τελικά η πτώχευση του αγροτικού συνεταιρισμού.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 27, περιγράφεται αναλυτικά στις παραγράφους για την εκκαθάριση ενός αγροτικού συνεταιρισμού. Αποτελούν, ήδη, ρυθμίσεις, οι οποίες προβλέπονται στον Αστικό Κώδικα και τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας με τις ίδιες ασφαλιστικές δικλίδες.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 28, θα πρέπει να προβλέπονται αυστηρότερες ποινές ανάλογα με το ύψος της ζημιάς που υφίσταται ο αγροτικός συνεταιρισμός και τα μέλη του από τέτοιες ενέργειες.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 29 παρ. 5, αναφέρει ότι τα πλεονάσματα διανέμονται στα μέλη. Δεν αναφέρει αυτό που είπα, δηλαδή το 2% που προβλέπει το άρθρο 23 στην παρ. 4 για την εκπαίδευση των μελών των αγροτικών συνεταιρισμών, οπότε αυτό το ποσοστό θα παρθεί παράνομα, νομίζω από τα πλεονάσματα των αγροτικών συνεταιρισμών.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 32, κατ’ ουσία αυτό που ζητά το προηγούμενο άρθρο 31 με τους κλαδικούς αγροτικούς συνεταιρισμούς, οι οποίοι έχουν αντικείμενο δραστηριότητας ένα προϊόν ή ομάδα ομοειδών προϊόντων και αποκτούν ισχυρή διαπραγματευτική ικανότητα, θέλετε να καταργήσετε τους αναγκαστικούς συνεταιρισμούς κατόπιν ευρωπαϊκής οδηγίας αποδυναμώνοντας τους αναγκαστικούς συνεταιρισμούς εξυπηρετώντας μικροκομματικές σκοπιμότητες ψηφοθηρικών συναλλαγών.

Εξηγήστε μας επιτέλους ποιος είναι ο σκοπός κατάργησης επιτυχημένων συνεταιρισμών, οι οποίοι μάλιστα έχουν δικαιωθεί από το ΣτΕ δύο φορές. Χθες αν θυμάμαι καλά από έναν από τους αναγκαστικούς συνεταιρισμούς αν δεν κάνω λάθος τον ενοποιητικό Σάμου αναφέρθηκε ότι από τα 3 χιλιάδες μέλη τους έχει γίνει προσφυγή από τρία άτομα. Αυτό κύριε Υπουργέ, η αντιστοιχία είναι 1τοις χιλίοις. Εάν ένα τέτοιο ποσοστό θέλει να ανατρέψει μια ισχύουσα κατάσταση σε έναν αγροτικό συνεταιρισμό, ο οποίος έχει αποδείξει με τη λειτουργία του ότι είναι υγιής, όπως και οι υπόλοιποι αναγκαστικοί συνεταιρισμοί θα πρέπει να λάβετε πάρα πολύ σοβαρά να αποσύρετε το άρθρο 32 για τους αναγκαστικούς συνεταιρισμούς.

Θα περάσω στο άρθρο 38, το οποίο αναφέρει τα προϊόντα ΠΟΠ και ΠΓΕ και τις οικογενειακές επιχειρήσεις που έχουν τελευταία αναπτύξει μεγάλη δυναμική με τα προϊόντα τους τα οποία διατίθενται σχετικά και σχεδόν αποκλειστικά στο εξωτερικό. Πρέπει να τύχουν μεγαλύτερης προσοχής και να μην απορροφηθούν από συνεταιρισμούς, έστω και ομοειδείς γιατί τα προϊόντα αυτά έχουν δημιουργήσει τη δική τους αγορά αποδίδουν οικονομικά και σε κάθε περίπτωση χειραγώγησής τους σε θεσμικό πλαίσιο ευρύτερο των δυνατοτήτων τους θα βλάψει τόσο την ποιότητά τους όσο και την αξιοπιστία τους στις αγορές που ήδη δραστηριοποιούνται. Προστατεύονται επαρκώς, αλλά θα πρέπει να δοθούν εγγυήσεις για την απρόσκοπτη δραστηριοποίησή τους εντός και εκτός Ελλάδος. Εδώ θα ήθελα να αναφερθώ και στις τροπολογίες.

Το άρθρο 45 και συγκεκριμένα στην περίπτωση α΄ της παρ. 6 όπου αναφέρεται στο προτεινόμενο άρθρο και διευκρινίζω ότι η παράδοση αδέσποτων ζώων που πρόκειται να υιοθετηθούν από ενδιαφερόμενο νέο ιδιοκτήτη φυσικό πρόσωπο ή φιλοζωικό σωματείο, ο οποίος δεν είναι μόνιμος κάτοικος της Ελλάδας ή δεν έχει την έδρα του στην Ελλάδα μπορεί να γίνει και σε εκπρόσωπο του νέου ιδιοκτήτη αφετέρου δε να καταργηθεί το εδάφιο που απαγόρευε τη διατήρηση και παραμονή ζώων σε καταφύγια εκτός Ελλάδος. Η διάταξη αυτή θεωρήθηκε από την ΕΕ ότι προσκρούει στο δίκαιο της ΕΕ. Εδώ απ’ ότι καταλαβαίνω αυτοί που θέλουν να επιβάλλουν μέσω ΕΕ κάτι τέτοιο είναι το κόμμα των κτηνοβατών όχι το κόμμα οι κτηνοβάτες της Γερμανίας και οι Ολλανδοί οι οποίοι έχουν ιδιαίτερα γούστα. Αυτό θα έπρεπε να αφαιρεθεί τελείως από την παράγραφο 6 του άρθρου της τροπολογίας 45. Ευχαριστώ πολύ.

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ (ΕΥΗ) ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Τζελέπης.

ΜΙΧΑΗΛ ΤΖΕΛΕΠΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.– ΔΗΜ.ΑΡ.): Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι αλήθεια ότι οι συλλογικές οργανώσεις των αγροτών συνεταιρισμοί οι ομάδες παραγωγών ανώνυμες εταιρικές συμπράξεις πρέπει να κάνουν βήματα πραγματικά μπροστά για να μπορέσουν σήμερα να ανταποκριθούν με επάρκεια στην αποστολή τους, που είναι η αύξηση της διαπραγματευτικής ικανότητας των αγροτών, η παρέμβαση στην εμπορία των προϊόντων, η αύξηση της προστιθέμενης αξίας, επίσης των προϊόντων τους μέσω των επενδύσεων στην μεταποίηση και την τυποποίηση. Εδώ είναι επιταγή της πολιτείας σύμφωνα με το Σύνταγμα να στηρίζει και να βοηθάει στην ανάπτυξη των συνεταιρισμών.

Έχουμε ένα νομοσχέδιο σήμερα και συζητάμε για τους συνεταιρισμούς. Άκουσα προηγουμένως από τον κ. Υπουργό να λέει ότι δεν γίνεται παρέμβαση σέβεται τις συνεταιριστικές αρχές και ότι έχουμε μάθει από μια εμπειρία 40 ετών όπου τις παθογένειες του συνεταιριστικού κινήματος πλέον τις ξέρουμε. Ποιες είναι αυτές για να συμφωνήσουμε; Είναι ο κρατισμός όπου λειτουργούσε ως ιμάντας μεταβίβασης κομματικών εντολών στους συνεταιρισμούς. Είναι η κομματικοποίηση. Είναι ο μη έλεγχος που οδήγησε στην κακοδιοίκηση και στην κακοδιαχείριση. Αποφεύγονται αυτά με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο; Όχι ως προς την παρέμβαση της Πολιτείας και του κράτους που καταργεί και την αυτονομία τους. Άμεση παρέμβαση σε όλη τη λειτουργία του ΔΣ. κανονίζει το πώς θα συγκροτηθεί η αντιπροσωπευτική γενική συνέλευση και επιβάλλει κομματικό εκλογικό σύστημα. Απόλυτα κομματικό. Το χειρότερο είναι ότι ακόμα και για την ίδρυση ενός αγροτικού συνεταιρισμού τα βασικά θέματα για την εγγραφή τους στο μητρώο δεν ρυθμίζονται από το νόμο αλλά επαφίενται στον Υπουργό.

Η μη ύπαρξη δε ενός σχεδιασμού από την πλευρά του Υπουργείου με σταθερές πολιτικές απόψεις για ένα συνεταιριστικό νόμο φαίνεται και από την πρώτη εκδοχή του σχεδίου νόμου που δόθηκε στη διαβούλευση νομίζω τέλος Αυγούστου αρχές Σεπτεμβρίου. Η διαφορά του πρώτου κειμένου σε σύγκριση με το παρόν είναι κεφαλαιώδης και όταν υπάρχει μια σταθερή ιδεολογική και πολιτική βάση ακόμη και η διαφωνία, χτίζει πρόοδο. Όταν όμως δεν υπάρχει τίποτε, είναι αυτονόητο ότι χτίζεται το τίποτε. Αυτό αποδεικνύεται άλλωστε και από την αναντιστοιχία που υπάρχει μεταξύ της αιτιολογικής έκθεσης και των διατάξεων του σχεδίου νόμου.

Το προτεινόμενο σχέδιο νόμου αποτελεί μια κακή συρραφή διατάξεων όλων των προηγούμενων νομοθετημάτων, οι οποίες διατάξεις λειτούργησαν σε βάρος του θεσμού. Περαιτέρω δεν προτείνει μέτρα για τον εκσυγχρονισμό των συνεταιρισμών. Δεν επιλύει προβλήματα των αγροτικών συνεταιρισμών και ουδεμία δυνατότητα δίνει για να αναπτυχθούν οι συνεταιρισμοί με βάση τα θέματα που τους απασχολούν σήμερα. Αντιθέτως, εισάγει αναχρονιστικές διατάξεις και χωρίς προφανώς να το αντιλαμβάνεται, στραγγαλίζει την επιχειρηματική συνεταιριστική συνεργασία και δράση.

Εγώ θα περίμενα μετά την πρώτη τοποθέτησή μου στην πρώτη ανάγνωση, έστω και όταν θα μπει στην Ολομέλεια να έρθει πραγματικά η αξιολόγηση από την οικονομική και κοινωνική επιτροπή. Γιατί τόνισα, ότι για πρώτη φορά συμβαίνει αυτό, να μην έχουμε αξιολόγηση από την ΟΚΕ σε ένα συνεταιριστικό νομοθέτημα που αφορά το χώρο της κοινωνικής οικονομίας. Περνάω τώρα στην κατ’ άρθρον ανάλυση του νομοσχεδίου.

Άρθρο 1. Δεν αναφέρονται ποια είναι τα συνεταιριστικά σχήματα, αγροτικοί συνεταιρισμοί, ομάδες παραγωγών, διεπαγγελματικές οργανώσεις. Και ρωτάω εγώ. Οι ανώνυμες εταιρικές συμπράξεις που έγιναν κατ’ επιταγήν του προηγούμενο ν. 4015, όπου επέβαλε να διαλυθούν οι δευτεροβάθμιες οργανώσεις και να γίνουν οι ανώνυμες εταιρικές συμπράξεις, καλύπτονται από τον συγκεκριμένο νόμο ότι είναι συνεταιριστικές οργανώσεις;

Άρθρο 2. Καθιερώνει για πρώτη φορά παγκοσμίως τη διάκριση γυναικείων συνεταιρισμών και μη γυναικείων. Προβλέπεται ήδη για γυναικείους συνεταιρισμούς από το Υπουργείο Κοινωνικών Ασφαλίσεων, γιατί το φέρνετε εσείς δεν μπορώ να το καταλάβω. Αν έχετε τόσο μεγάλο ενδιαφέρον για τους γυναικείους συνεταιρισμούς, έχουμε 40 είδη μέχρι σήμερα γυναικείους συνεταιρισμούς, πείτε μου μια πρόβλεψη για να τους ενισχύσετε και να τους στηρίξετε σε αυτό το νομοσχέδιο. Καμία.

Άρθρο 4 παρ. 5. Διαλύετε όλους τους συνεταιρισμούς που έχουν κάτω από 30 μέλη και κύκλο εργασιών κάτω των 500 χιλιάδων ευρώ. Όταν γνωρίζουμε ότι ένα μεγάλο μέρος αγροτικών συνεταιρισμών με 10 μέλη μπορεί να λειτουργήσει άριστα. Τι θα κάνετε δηλαδή όταν ένας συνεταιρισμός είναι υγιής, έχει 400 χιλιάδες τζίρο και έχει 15 μέλη; Θα τον διαλύσετε;

Άρθρο 6. Αναφέρεται στα μέλη των αγροτικών συνεταιρισμών, ενώ μέλη του συνεταιρισμού μπορούν να γίνουν και επενδυτές, χωρίς όμως δικαίωμα ψήφου εκλέγειν και εκλέγεσθαι. Είναι αποτρεπτικό για αυτούς που θέλουν να επενδύσουν. Λογικό να μην μπορούν να θέσουν υποψηφιότητα, αλλά πρέπει να μπορούν να ψηφίζουν σε θέματα που αφορούν το μέλλον των επενδύσεών τους, αλλιώς γιατί να έρθουν να γίνουν μέλη στους συνεταιρισμούς;

Άρθρο 7, παρ 1, εδάφιο 4. Ορίζεται μέχρι πότε θα πρέπει να εγγράφονται νέα μέλη πριν τις αρχαιρεσίες. Είναι θέματα που αφορούν καθαρά τα καταστατικά των συνεταιρισμών και όχι το κράτος. Θα πρέπει απλή πρόβλεψη για σχετική ρύθμιση να υπάρχει στο καταστατικό.

Άρθρο 8. Αναφέρεται στα δικαιώματα και στις υποχρεώσεις των μελών και μεταξύ άλλων, ορίζει ότι το καταστατικό του αγροτικού συνεταιρισμού, το ποσοστό της παραγωγής το 80%. Αυτό προέβλεπε και ο ν. 4015. Εγώ ρωτώ όλους. Μπορεί να εφαρμοστεί αυτό; Εφαρμόστηκε ποτέ; Κι εγώ συμφωνώ, ναι, θα πρέπει τα μέλη να συναλλάσσονται κατά αποκλειστικότητα να πηγαίνουν όλο το προϊόν, αν θέλουμε να έχουμε υγιείς συνεταιρισμούς. Όσες φορές το βάλαμε δεν λειτούργησε στην πράξη. Και αν θέλει κάποιος να κάνει παρέμβαση, θα διαλυθούν όλοι οι συνεταιρισμοί. Γιατί το βάζουμε; Υπήρχε και στον προηγούμενο νόμο και πολύ περισσότερο σήμερα με τα capital control ρωτάμε από πού έχει χρηματοδότηση ο συνεταιρισμός για να κάνει απορρόφηση των προϊόντων των μελών του; Θέλουμε δυνατούς συνεταιρισμούς, θέλουμε πολλά μέλη, μεγάλο προϊόν. Πώς θα χρηματοδοτηθεί ο συνεταιρισμός; Από πού; Από μη κρατικές τράπεζες; Ποιος θα χρηματοδοτήσει; Τα είχα πει και στον προηγούμενο νόμο, είχε μπει κι εκεί, δεν εφαρμόστηκε, έπρεπε να κλείσουν όλοι.

Άρθρο 9, καταργείται τη χρηματοδότηση των συνεταιρισμών από τα μέλη του, την πρόσθετη υποχρεωτική μερίδα και στέλνουμε τους συνεταιρισμούς στην αγκαλιά των τραπεζών που δεν υπάρχουν σήμερα. Για ποιο λόγο καταργούμε την υποχρεωτική μερίδα; Εάν κάποιος συνεταίρος έχει εμπιστοσύνη στον συνεταιρισμό του, μια είναι η ψήφος, αλλά θέλει να βοηθήσουν τα μέλη, να πάρουν και δεύτερη μερίδα, εμείς γιατί την αποκλείουμε; Άρθρο 11, είναι εσφαλμένη η ρύθμιση ότι σε συνεταιρισμούς με λιγότερα από 50 μέλη, δεν απαιτείται η εκλογή εποπτικού συμβουλίου. Κριτήριο δεν μπορεί να είναι ο αριθμός των μελών, αλλά ο όγκος των συναλλαγών.

Άρθρο 12, εδώ όταν μιλάμε για να αποφύγουμε κακοδιοικήσεις – κακοδιαχειρίσεις, ο έλεγχος θα πρέπει να είναι σε όλα τα επίπεδα. Άρθρο 12 παρ. 7, είναι ουτοπικό, ανέφικτο και ανεφάρμοστο, καθώς ορίζει ότι οι αγροτικοί συνεταιρισμοί των 500 μελών και άνω υποχρεούνται να συστήνουν αντιπροσωπευτική γενική συνέλευση των 400 μελών. Εδώ λέμε ότι κάνει παρέμβαση το κράτος, απόλυτα. Για ποιο λόγο δεν το αφήνουμε αυτό να το καθορίζει το καταστατικό του συνεταιρισμού το πόσα μέλη θα αποτελούν την αντιπροσωπευτική γενική συνέλευση. Άρθρο 16, τα μέλη του διοικητικού και εποπτικού συμβουλίου μπορεί να εκλέγονται μόνο δύο συνεχόμενες θητείες και να ανακαλούνται ελεύθερα από τη γενική συνέλευση.

Και εδώ ακούσαμε για αγροτοπατέρες και όλα αυτά, εγώ θα κάνω μια πρόταση, εάν το καταστατικό προβλέπει, διαφορετικά από αλλά αυτό που προβλέπει ο νόμος, με τα δύο τρίτα για την κατάργηση των δύο θητειών, θα το δεχθείτε; Γιατί αλλιώς θα πάμε στη λογική που είπατε, δεν έχουμε κανένα, να επιβάλλουμε τον άκρατο κομματισμό, να χωρίσουμε στην όλη διαδικασία, μπας και βρούμε κάποιο πρόσωπο με τις συναλλαγές.

Δεν μπορεί να γίνονται αυτά σε Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου, όταν υπάρχει ένας άξιος Πρόεδρος που έχει την εμπιστοσύνη των μελών του, να έρχεται η Πολιτεία και να λέει «μέχρι εδώ». Και γιατί να μην ισχύσει αυτό σε όλες τις βαθμίδες των αιρετών; Αρχίζοντας από τους Πρωθυπουργούς, τους Βουλευτές, τους Δημάρχους και ερχόμαστε τώρα και λέμε μόνο για τους συνεταιριστές.

Επίσης, άρθρο 16 παρ. 4, το Διοικητικό Συμβούλιο συνεδριάζει μία φορά τουλάχιστον το μήνα. Μα και εδώ το πόσες φορές θα συνεδριάσει θα κάνει παρέμβαση η Πολιτεία; Επίσης, στο ίδιο άρθρο 16 και στην παρ. 7, «τα μέλη του συμβουλίου ευθύνονται προσωπικά και εις ολόκληρο έκαστος για κάθε ζημία που προκάλεσαν στον ΑΣ κατά την άσκηση καθηκόντων του, από δόλο ή βαριά αμέλεια». Σε κάθε περίπτωση επί της παραγράφου αξιώσεων του αγροτικού συνεταιρισμού, κατά των μελών του Δ.Σ. και του εποπτικού, από δικαιοπραξία, εφαρμόζεται καθαρά ότι εφαρμόζεται από το άρθρο 937 του Αστικού Κώδικα. Εδώ, κινδυνεύουμε πραγματικά, κανείς μα κανείς να μη θέλει να μπει στις διοικήσεις των αγροτικών συνεταιριστικών οργανώσεων.

Θέλει μεγάλη προσοχή αυτό το άρθρο, κανείς δεν λέει να μην υπάρχουν οι ευθύνες και να μην αποδίδονται, αλλά στο βαθμό που τους αναλογούν και γιατί να είναι κατ' εξαίρεση έξω από ό,τι προβλέπεται από τον Αστικό Κώδικα; Το άρθρο 16 παρ. 11, ορίζεται ο τρόπος επιλογής Γενικών Διευθυντών εξαντλητικά. Σε κανένα Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου και πουθενά στην ελληνική νομοθεσία δεν υπάρχει αντίστοιχη διάταξη που να ορίζει τόσο εξονυχιστικά τον τρόπο επιλογής του Γενικού Διευθυντή. Είναι θέμα καταστατικού ανάλογα με το τζίρο, χρειάζεται ικανότητες και γνώσεις και αν κρίνουν να έχουν Γενικό Διευθυντή.

Στο ίδιο άρθρο 16 παρ. 13, επιβάλλεται η συνεταιριστική εκπαίδευση μέσω κρατικού ταμείου. Εγώ θα συμφωνήσω, ότι χρειάζεται συνεταιριστική εκπαίδευση. Παλιότερα, υπήρχε συνεταιριστική σχολή και καταργήθηκε, αλλά δεν πρέπει αφού πληρώνει το συνεταιριστικό κίνημα, τότε θα έχει και την απόλυτη ευθύνη το συνεταιριστικό κίνημα για την συνεταιριστική εκπαίδευση των μελών του. Έτσι συμφωνώ.

Καταρχήν, είναι πολιτικά ανεπίτρεπτο να καθορίζονται οι εκλογές στον συνεταιρισμό τόσο αναλυτικά από το ίδιο το κράτος. Στο άρθρο 17, παρ.1, υποχρεώνει τις γυναίκες - μέλη τους του συνεταιρισμού να βάλουν υποψηφιότητα και να εκλέγονται στο Διοικητικό Συμβούλιο προκειμένου να υπάρχει νόμιμη σύνθεση με ποσόστωση. Μα ο συνεταιρισμός, δεν είναι σωματείο, δεν είναι κόμμα, είναι επιχείρηση. Και ξέρετε πολύ καλά πόσες είναι οι συνεργαζόμενες γυναίκες σήμερα.

Δηλαδή, αν δεν έχουμε την ποσόστωση, δεν θα έχουμε νόμιμη σύνθεση σε Διοικητικά Συμβούλια; Το 90% δεν θα έχει Διοικητικά Συμβούλια, εκτός κι αν βάζουν γυναίκες, απλώς και μόνο για να βρίσκονται στο Διοικητικό Συμβούλιο.

Άρθρο 17, παρ. 3. Καθορίζεται η σταυροδοσία στο 1/3 και είπα προηγουμένως ότι μια από τις παθογένειες του συνεταιριστικού κινήματος ήταν η κομματικοποίηση. Εδώ υποδαυλίζετε με κάθε τρόπο την έννοια της αντιπροσωπευτικότητας. Επιβάλλετε και πάλι ένα κομματικό εκλογικό σύστημα στο απόλυτο με το 1/3. Θεωρώ ότι πρέπει αυτή η διάταξη, να φύγει και να βγει οπωσδήποτε εκτός.

Καταχώρηση των αγροτικών συνεταιρισμών στο μητρώο. Είπα και προηγουμένως ότι εδώ ρυθμίζονται τα πάντα όχι απ’ το νόμο, αλλά απ’ τον Υπουργό και, μάλιστα, λέει ότι «για να εγγραφεί, πρέπει να έχει και business plan τριετίας και θα δούμε τη νομιμότητα και όχι τη σκοπιμότητα». Λοιπόν, το συνεταιριστικό κίνημα πρέπει να είναι εκούσια συνένωση προσώπων με κοινό συμφέρον. Δεν μπορεί να κρίνονται αυτά από τον Υπουργό, εάν θα πρέπει, κάποιος να είναι στο μητρώο ή όχι.

Σε σχέση με το άρθρο 25, 26, 27 για την πτώχευση, λύση και εκκαθάριση. Εδώ, θα ήθελα να βάλω το θέμα των εργαζομένων, όπου με το ν.4015 - το έθεσαν και χθες εδώ - έχουμε σήμερα πάνω από 1000 εργαζόμενους, των οποίων οι οργανώσεις είναι σε εκκαθάριση, έχουν λάβει δεδουλευμένα και αποζημιώσεις. Προχθές, περάσαμε νόμο για τις υπό εκκαθάριση ασφαλιστικές εταιρείες ότι «οι εργαζόμενοι έχουν προτεραιότητα έναντι του Δημοσίου, των τραπεζών, των ασφαλιστικών ταμείων». Το ίδιο να υπάρξει και για τους εργαζόμενους σε συνεταιριστικές οργανώσεις και να σκεφτούμε ότι εδώ οι εργαζόμενοι δεν φταίνε σε τίποτα, που ήρθε ο ν.4015, διάλυσε τις δευτεροβάθμιες οργανώσεις, έκανε τις ΑΕΣ κι ενώ προέβλεπε ότι θα μεταφερθούν κατά προτεραιότητα οι εργαζόμενοι αυτοί στα νέα σχήματα, κανείς δεν το τήρησε αυτό. Δεν φταίνε οι εργαζόμενοι, εάν οδηγήθηκαν σε εκκαθάριση μια σειρά από συνεταιριστικές οργανώσεις και παράλληλα ο ν.4015 προέβλεπε ότι θα λειτουργήσουν ειδικά προγράμματα του ΟΑΕΔ για την επανακατάρτιση, επανεκπαίδευση, την επανένταξη των εργαζομένων. Έχουμε χιλιάδες εργαζόμενους σήμερα στην Περιφέρεια και δεν μπορεί κανείς, να βρει δουλειά. Δεν εφαρμόστηκε, δεν έγινε τίποτα και σ’ εκείνον σε σχέση με το ν.4015.

Εδώ θα ζητούσε και τη σύμφωνη γνώμη όλων των Κομμάτων. Υπάρχει μείζον κοινωνικό θέμα. Εδώ, χρειάζονται αυτή τη στιγμή οι οργανισμοί του Υπουργείου Γεωργίας με τα έμπειρα στελέχη που γνωρίζουν το αντικείμενο. Εάν μπορούσε, να γίνει και μια απορρόφηση κάποιων εξειδικευμένων απ' αυτούς τους εργαζόμενους.

Άρθρο 26 παρ. 2. Διαλύει τους συνεταιρισμούς, όταν τα ίδια κεφάλαιά τους πέσουν κάτω απ’ το 1/5 του συνεταιριστικού κεφαλαίου. Η διάταξη αντιγράφεται από τις Ανώνυμες Εταιρείες, αλλά ουδεμία σχέση έχει με το συνεταιρισμό, διότι στο συνεταιρισμό το κεφάλαιο μεταβάλλεται συνεχώς.

Άρθρο 29, το οποίο αφορά τις οικονομικές ενισχύσεις, τις φορολογικές απαλλαγές και τα κίνητρα προς τους αγροτικούς συνεταιρισμούς, τα οποία κρίνονται εξαιρετικά αδύναμα, χωρίς να έχουν αναπτυξιακό χαρακτήρα, οπότε δεν φαίνεται ικανό, να συμβάλει στην αναγκαία επιχειρηματική ενίσχυση των αγροτικών συνεταιρισμών. Σημειώνεται ότι ανάγκες ισχυρών κινήτρων δικαιούνται και οι οργανώσεις παραγωγών που προκρίνονται σήμερα του ισχύοντος κανονιστικού πλαισίου της Ε.Ε., οι οποίοι δεν συμπεριλαμβάνονται στους δικαιούχους που ορίζονται στο άρθρο 30 του νομοσχεδίου.

Άρθρο 31. Το σχέδιο νόμου εισάγει διατάξεις, οι οποίες δεν συναντώνται στη διεθνή συνεταιριστική νομοθεσία και είναι δικαιολογημένο, να μη συναντώνται, αφού το σχέδιο νόμου καταργεί, ουσιαστικά, της συνεταιριστική συνεργασία εισάγοντας μια επιλεκτική συνεργασία. Δηλαδή, επιτρέπεται συνεργασία μόνο μεταξύ των κλαδικών συνεταιρισμών υπό την προϋπόθεση ότι για να συνεργαστούν οι κλαδικοί αυτοί συνεταιρισμοί πρέπει να είναι τουλάχιστον 6 και σε εθνικό επίπεδο συνίσταται μόνο ένας κλαδικός συνεταιρισμός, ο ονομαζόμενος «Εθνικός».

Εδώ, τέθηκε και εχθές, ότι έχουμε κλάδους της αγροτικής οικονομίας, όπου έχουμε μόνο δύο συνεταιρισμούς. Αυτοί τι θα κάνουν; Δεν θα μπορέσουν να γίνουν κλαδικός συνεταιρισμός; Και μιλάμε για τον πτηνοτροφικό τομέα. Νομίζω ότι αυτό θα πρέπει να το ξαναδείτε.

Το άρθρο 32, αναφέρεται στην μετατροπή των αναγκαστικών συνεταιρισμών. Δεν θα υπεισέλθω. Θεωρώ ότι δεν χρειάζεται να πρωτοτυπούμε. Χρειάζεται ιδιαίτερη προσοχή ως προς την διαχείριση του θέματος αυτού. Εγώ όμως, απορώ, κύριε Υπουργέ, γιατί παίρνετε την αρμοδιότητα ως Υπουργός και δεν την αφήνετε, όπως ήταν με το ν.4015, με Προεδρικό Διάταγμα στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας;

Άρθρο 39. Πρωτοφανές ότι πέραν των αλλαγών, κάνετε και παρεμβάσεις στην αγροτική οικονομία. Παρεμβάσεις, καθαρά, κρατικού τύπου, οι οποίες έχουν καταγγελθεί, έχουν καταργηθεί δε από την Εθνική και Κοινοτική Νομοθεσία και κάθε προσφυγή στα Ευρωπαϊκά Δικαστήρια θα δικαιωθεί. Συγκεκριμένα, η σύσταση ταμείου συνεταιριστικής εκπαίδευσης. Πληρώνουν οι συνεταιρισμοί, αυτοί να έχουν και την ευθύνη λειτουργίας της εκπαίδευσης και αυτού του νομικού προσώπου.

Άρθρο 40. Ενιαία βάση για την ιχνηλασιμότητα των συνεταιριστικών αγροτικών προϊόντων. Σωστή η ιχνηλασιμότητα, ωστόσο θα πρέπει να γίνει για όλα τα αγροτικά προϊόντα και όχι μόνο για όσα διακινούνται μέσω του συνεταιριστικού φορέα. Δημιουργείτε αθέμιτο ανταγωνισμό. Γιατί;

Άρθρο 41. Δημιουργείτε ένα υδροκεφαλικό, αντισυνταγματικό, κατ’ εμέ, αντικοινοτικό όργανο, το οποίο έχει τη δυνατότητα να συγκεντρώνει ιδέες, ακίνητα και προϊόντα πάσης φύσεως, ώστε αυτά να διαχειρίζονται από την κεντρική εξουσία ενός οργάνου όπου το Δ.Σ., ορίζεται από εσάς, ενώ έχει τη δυνατότητα, αυτό το κρατικό όργανο να συνάπτει, επίσης συμβάσεις, με άλλους φορείς, ενώ κατά παράβαση της εθνικής νομοθεσίας, η αγοραπωλησία ακινήτων θα απαλλάσσεται από κάθε φόρο μεταβίβασης ακινήτων και θα έχει και άλλες ελαφρύνσεις δημοσιονομικού χαρακτήρα.

Σε αντίθεση με τις διατάξεις που υπόκεινται οι συνεταιριστικές επιχειρήσεις και ο αγροτικός τομέας, εντός της ίδιας της αγροτικής οικονομίας, το ίδιο το Κράτος δημιουργεί προνόμια και αθέμιτο ανταγωνισμό.

Άρθρο 43. Για τα ερασιτεχνικά αλιευτικά σκάφη. Φέρνετε και πάλι μια καθαρά εισπρακτική διάταξη, δηλαδή ξαναφέρνετε την γραφειοκρατία, βάζετε όρους που προαναφέρθηκαν προηγουμένως, όπου συνηγορούν στην ασφάλεια και την ενέργεια των ερασιτεχνικών αλιευτικών σκαφών, σε σχέση με την ιπποδύναμή τους.

Άρθρο 47. Στη θέσπιση λειτουργίας αγορών-παραγωγών με προϊόντα συμβατικής και βιολογικής λειτουργίας, θα ήθελα να δοθεί η δυνατότητα συμμετοχής και των συνεταιρισμών και από τα φυσικά πρόσωπα να είναι μόνο ενεργοί κατ' επάγγελμα αγρότες.

Άρθρο 50. Με το άρθρο 50, παρ.3, διαλύετε όλους τους ανενεργούς συνεταιρισμούς, ενώ δεν υπάρχει ανάθεση στο Μητρώο που να αναφέρονται οι ανενεργοί συνεταιρισμοί. Που σημαίνει ότι εάν από παραδρομή δεν έχει προσκομιστεί ένα έγγραφο, τους χαρακτηρίζει ανενεργούς και τους διαλύει. Όμως, ο ισχύων νόμος λέει ότι για να διαλυθεί ανενεργός συνεταιρισμός, πρέπει να κριθεί ως τέτοιος σε δύο συνεχείς αξιολογήσεις. Μάλιστα, ο νόμος λέει ότι γνωστοποιείται η απόφαση του Υπουργού που τους χαρακτηρίζει ανενεργούς, ώστε εάν μπορεί ο συνεταιρισμός να προβάλει τις αντιρρήσεις του, όλα αυτά τα καταργεί και τους διαλύει με συνοπτικές διαδικασίες.

Διαλύετε επίσης, όλους τους συνεταιρισμούς με κάτω από 30 μέλη, εάν μέσα σε ένα χρόνο από την έναρξη ισχύος του νόμου, δεν εγγράψουν τα μέλη που υπολείπονται στον συνεταιρισμό, ώστε να γίνουν 30. Είναι η χειρότερη διάταξη κατ’ εμέ, όλου του σχεδίου νόμου. Είναι ποτέ δυνατόν, να ζητάς από μια επιχείρηση να αυξήσει τους μετόχους της; Να μοιράζει σε κάθε τυχάρπαστο την περιουσία και να γίνεσαι θύμα του καθημερινού εκβιασμού του;

Σε σχέση με την ΠΑΣΕΓΕΣ και την κατάργηση. Δεν θα πω για την Αιτιολογική Έκθεση που επικαλείται το ν. 602/2015, γι' αυτό την καταργεί. Γιατί τότε, εκείνος ο νόμος προέβλεπε τη συνεργασία σε οριζόντιο και κάθετο επίπεδο, με όλες τις συνεταιριστικές οργανώσεις, κάτι που δεν προβλέπεται εδώ.

Να προσέξουμε τον θεσμό και όχι τα πρόσωπα. Ο θεσμός που σήμερα εκπροσωπείται σε όλα τα ευρωπαϊκά φόρουμ και εκπροσωπεί και τα αγροτικά προϊόντα και τους Έλληνες αγρότες, μη τυχόν και με την κατάργηση, όπως προτείνεται σήμερα, αυτού του τριτοβάθμιου θεσμικού οργάνου, η χώρα μας δεν έχει εκπροσώπηση και εδώ η ευθύνη θα είναι δική σας. Έχω πει και στην πρωτολογία μου, το ποιοι και πότε.

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ (ΕΥΗ) ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Κύριε Τζελέπη, παρακαλώ ολοκληρώστε.

ΜΙΧΑΗΛ ΤΖΕΛΕΠΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.– ΔΗΜ.ΑΡ.): Λοιπόν, για να ολοκληρώσω κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το γνωρίζετε πολύ καλά ότι τα προβλήματα είναι πολλά και άλυτα στον αγροτικό χώρο και χρειάζονται τομές και μεταρρυθμίσεις. Δεν χρειάζεται περισσότερο κράτος που καταλύει μάλιστα με το συγκεκριμένο νόμο τις αρχές και τις αξίες του συνδικαλισμού.

 ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ (ΕΥΗ) ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Τζελέπη, δεν χρειάζεται όλο αυτό και δεν είναι μια πρόταση, σας παρακαλώ τελειώσατε. Το λόγο έχει η κυρία Μάρκου.

 ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΜΑΡΚΟΥ ( Ειδική Αγορήτρια του «Ποταμιού»): Κύριε Υπουργέ, νομίζω ότι πρώτη φορά σε νομοσχέδιο δεν βρέθηκε ούτε ένας φορέας να δηλώσει ευχαριστημένος από τις ρυθμίσεις του.

 ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Δεν είναι έτσι.

 ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΜΑΡΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του «Ποταμιού»): Έτσι ακριβώς είναι.

 ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Έχετε δημιουργήσει αυτή την εντύπωση γιατί το λέτε κατά κόρον. Εγώ, τουλάχιστον, παρακολούθησα εχθές και πραγματικά έγιναν από πολλούς φορείς ουσιαστικές προτάσεις. Τώρα, να έρχεται κάποιος, ο οποίος εκφράζει τις αντιρρήσεις του για σημεία του νομοσχεδίου είναι λογικό και αναμενόμενο. Αυτό σημαίνει διαβούλευση. Εσείς αμέσως να κάνετε τον αφορισμό «όλοι οι φορείς».

 ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΜΑΡΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του «Ποταμιού»): Αποδοχή σημαίνει να εισαγάγετε τις προτάσεις τους.

 ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Όχι, διότι πρέπει να το ξεκαθαρίσουμε. Πάρα πολλές θετικές απόψεις ακούστηκαν εχθές από τους φορείς και θα τις δείτε τη Δευτέρα που θα γίνουν δεκτές.

 ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΜΑΡΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του «Ποταμιού»): Τώρα μιλάτε πολύ σωστά, όταν θα αποδεχθείτε τις προτάσεις, μέχρι τότε βλέπουμε.

 ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Διότι και σήμερα περιμέναμε να δούμε, αλλά δεν είδαμε.

 ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ (ΕΥΗ) ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρία Μάρκου, συνεχίστε.

 ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΜΑΡΚΟΥ ( Ειδική Αγορήτρια του «Ποταμιού»): Αναρωτιέται κανείς, αν υπήρξε τελικά κάποια διαβούλευση και με ποιους ή απλώς συντάχθηκε ένα νομοσχέδιο για τους συνεταιρισμούς χωρίς αυτούς.

 Το άλλο συμπέρασμα που βγήκε από τη χθεσινή ακρόαση είναι πως για τους επιτυχημένους και υγιείς συνεταιρισμούς, η εμπλοκή του κράτους μόνο προβλήματα και γραφειοκρατία δημιουργεί. Παρόλα αυτά, εσείς επιμένετε στον παρεμβατισμό, στις εξαντλητικές γραφειοκρατικές ρυθμίσεις και διαδικασίες, στις προϋποθέσεις χωρίς νόημα, θεσπίζοντας την ίδια στιγμή διάφορες εξαιρέσεις και «παραθυράκια», αντί να κυνηγήσετε τα συγκεκριμένα πρόσωπα που οδήγησαν το συνεταιρίζεσθε στην απαξίωση, πλήττεται και επιβαρύνεται το θεσμό.

 Θα ξεκινήσω με μια κουβέντα για τους γυναικείους συνεταιρισμούς. Ακούσαμε και χθες ότι το πρόβλημα φυσικά δεν είναι αυτό που απλουστευτικά νομίζετε, δηλαδή, ο αριθμός των μελών, αλλά η λήψη θετικών μέτρων και η παροχή κινήτρων στις αγρότισσες για να συμμετέχουν σε συνεταιρισμούς γυναικείους ή όχι. Αυτά όλα παραπέμπονται σε Υπουργικές αποφάσεις και βλέπουμε.

 Όσον αφορά στο άρθρο 4, ο αριθμός των μελών, μας έφερε χθες ο κ. Πεβεράτος, τον πίνακα με το τι ισχύει σε κάθε χώρα της Ευρώπης. Τα 30 μέλη που ζητάτε εσείς δεν υπάρχουν πουθενά. Παντού ο ελάχιστος αριθμός είναι μικρός, αν υπάρχει. Το πρόβλημα των πολλών συνεταιρισμών θα το λύσει η αγορά. Τα εμπόδια που βάζετε δεν προσθέτουν τίποτα. Αν θέλετε δώστε παραπάνω κίνητρα για συγχωνεύσεις.

 Όσον αφορά στο άρθρο 6, δεν καταλαβαίνω, γιατί επιτρέπεται νομικά πρόσωπα να είναι μέλη στο συνεταιρισμό. Δεν είναι ένωση φυσικών προσώπων; Υπάρχουν και άλλες μορφές συνεργασίας και θα ήθελα να μας το εξηγήσετε αυτό. Όσο για το θέμα των μελών επενδυτών δεν ξέρω πού θα βρεθούν και όπως κατάλαβα υπάρχει μεγάλη δυσπιστία.

 Εδώ θα μπορούσαμε να ανοίξουμε μια μεγάλη συζήτηση για το θεσμό των συνεταιριστικών τραπεζών - που σε άλλες χώρες έχει γνωρίσει μεγάλη άνθηση, όπως στην Κύπρο και την Αγγλία - ως μια εναλλακτική στον κλασικό τραπεζικό τομέα, αλλά και το περίφημο ταμείο κοινωνικής οικονομίας που περιμένουμε να ιδρυθεί από το 2011.

 Όσον αφορά στο άρθρο 7, εγγραφή και αποχώρηση μελών, από τα μεγαλύτερα άρθρα και άνευ λόγου. Αφήστε τους συνεταιρισμούς να αποφασίσουν με ποια διαδικασία θα εγγράφουν μέλη.

 Όσον αφορά στο άρθρο 8, βάζετε την υποχρέωση παράδοσης της παραγωγής στο 80%, που το θεωρείτε αυτονόητο και μετά αρχίζετε τις εξαιρέσεις. Το ποσοστό υποχρεωτικής προμήθειας…μπορεί να είναι μηδέν;

 Όσον αφορά στα άρθρα για τη διοίκηση, το τοπίο παραμένει θολό και δεν βλέπω καμία ουσιαστική δικλείδα ασφαλείας, αν αυτό επιδιώκετε, παρά μόνο γραφειοκρατία και τυπολατρία.

Πάλι ξεκινάμε με εξαίρεση για τους μικρούς συνεταιρισμούς που τους βάζετε αυθαίρετα στα 50 μέλη. Για τη γενική συνέλευση εισάγεται μια καινοτομία, κατά δήλωσή σας με την αντιπροσωπευτική γενική συνέλευση, που από τα 500 μέλη θα έχει 300, 80% αντιπροσωπευτικότητα δηλαδή, που συνεταιρισμοί με χιλιάδες μέλη στο εξωτερικό έχουν συνελεύσεις των 100 ατόμων. Έχει λογική; Σας το ζήτησε κάποιος; Είναι μια περίπλοκη και ατελής ρύθμιση που δεν ξέρω ακριβώς, σε τι εξυπηρετεί.

Στο άρθρο 16, βάζετε ανώτατο όριο στις θητείες των μελών Δ.Σ. και Ε.Σ., άλλη καινοτομία. Αυτό έρχεται, όχι μόνο, σε αντίθεση με την αρχή της δημοκρατικής διοίκησης των συνεταιρισμών, αλλά με την ίδια την εμπλοκή, την εμπορική τους λειτουργία, πάλι, για να τιμωρήσετε τα πρόσωπα, πλήττεται το θεσμό.

Αν μια διοίκηση είναι ανίκανη θα εκδιωχθεί από τους ίδιους τους συνεταιριστές, αν πράττει παράνομα, αναλαμβάνουν τα δικαστήρια. Κάνετε υποχρεωτικό, το διορισμό γενικού διευθυντή για Α.Σ. με τζίρο άνω του ενός εκατομμυρίου ευρώ και ορίζεται και τον τρόπο επιλογής, με προκήρυξη, που μάλιστα, δημοσιεύεται σε τοπική εφημερίδα, πράγματα πρωτάκουστα για μια εμπορική ένωση. Να υποθέσω ότι την ίδια μέθοδο θα ακολουθήσετε για το Δ.Σ. στον ΟΔΙΑΓΕ του άρθρο 41; Να μας το πείτε.

 Μετά κάνετε υποχρεωτική την συνεταιριστική εκπαίδευση μετά από δύο χρόνια που θα την χρηματοδοτούν υποχρεωτικά οι συνεταιρισμοί από τα πλεονάσματα. Ποια πλεονάσματα δεν ξέρουμε. Δηλαδή, φτιάχνετε ένα ταμείο για να κάνει σεμινάρια. Ακούσατε χθες, ότι οι ίδιοι συνεταιρισμοί αναλαμβάνουν την εκπαίδευση των μελών τους, όπως είναι και το σωστό. Τώρα τους «καπελώνετε», διεκδικώντας και την όποια διαθέσιμη χρηματοδότηση από τα ευρωπαϊκά ταμεία για το σκοπό αυτό.

Άρθρο 17, για τις αρχαιρεσίες. Μπλέκεται τους δικαστές και τους δικηγόρους για να μην υπάρξουν λαθροχειρίες, άλλα πάλι θεσπίζεται εξαίρεση.

Άρθρα 18 και 21 για την εποπτεία. Μιλάτε για αξιολόγηση των τακτικών δηλώσεων στους συνεταιρισμούς. Τι αξιολόγηση θα είναι αυτή; Και αν η αξιολόγηση είναι κακή, ποιες θα είναι οι συνέπειες; Τίποτα δεν λέτε, για όλα αυτά.

Άρθρο 20, κάνετε υποχρεωτική την υποβολή τριετούς επιχειρησιακού πλάνου, το οποίο όμως λέτε θα ελέγχεται μόνο για την πληρότητά του, τότε γιατί να σας το υποβάλουν; Ο συνεταιρισμός είναι υπόλογος απέναντι στα μέλη του για την επιχειρηματική του δράση, όχι απέναντι στο Υπουργείο. Όταν έρθει η στιγμή να δώσετε επιδοτήσεις ή κρατική επιχορήγηση, τότε μπορείτε να βάλετε τους όρους σας. Επιβαρύνετε το συνεταιρισμό πάλι με υποχρεώσεις, που δεν έχουν ούτε οι εμπορικές εταιρείες και που ενδεχομένως, πλήττει και το εμπορικό απόρρητο.

Στο άρθρο 21, για τον οικονομικό έλεγχο από τους ελεγκτές πάλι η Α.Σ. με λιγότερα από 50 μέλη εξαιρούνται από την ετήσια υποβολή. Τι είδους αυστηρός έλεγχος με «παραθυράκια» είναι αυτός; Αντικίνητρο για μεγάλους συνεταιρισμούς.

Άρθρο 22, πάλι δημοσιεύσεις στις τοπικές εφημερίδες, κάτι που έχει καταργηθεί για τις εμπορικές εταιρείες. Θα περάσω στο άρθρο 29, για τα κίνητρα. Δεν υπάρχει ούτε ένα νέο κίνητρο και δεν υπάρχει και ούτε ένα ουσιαστικό κίνητρο. Γιατί δεν μιλάτε για τη φορολόγηση, που μένει στο 26%. Τώρα που έρχεται και το φορολογικό νομοσχέδιο σκοπεύετε να συμπεριλάβατε κάποια κίνητρα που να έχουν νόημα;

Άρθρου 30, γιατί εξαιρείτε τις ομάδες και οργανώσεις παραγωγών από τα ελαχίστων έστω κίνητρα και διευκολύνσεις.

Άρθρο 32, για τους αναγκαστικούς συνεταιρισμούς. Η κατάσταση εδώ είναι ιδιαίτερη και χρειάζεται προσοχή. Από τη μια πλευρά, δεν μπορούμε να αγνοήσουμε τα διαφαινόμενα προβλήματα με την ευρωπαϊκή νομοθεσία, ούτε την απόφαση του ευρωπαϊκού δικαστηρίου ανθρωπίνων δικαιωμάτων για το συνεταιρισμό της Σάμου.

Από την άλλη πλευρά, μια βίαιη διάλυση των συνεταιρισμών αυτών, είναι βέβαιο, ότι θα δημιουργήσει προβλήματα με τις εκκρεμείς υποχρεώσεις και συμβόλαια με τους προμηθευτές. Είναι ένα θέμα που καμία πολιτική ηγεσία δεν έχει θελήσει να αγγίξει και που και εσείς παραπέμπετε στις «καλένδες», αν και όταν και σε όποιον, είναι τότε Υπουργός.

Εσείς τελικά, ποια θέση υποστηρίζετε απέναντι στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή και τις προειδοποιήσεις που έχει αποστείλει; Έχετε εξετάσει το ενδεχόμενο να υπάρξει κάποια μεταβατική περίοδος.

Άρθρα 34 και 37 αφορούν τις διεπαγγελματικές οργανώσεις και τις ομάδες και οργανώσεις παραγωγών. Αυτοί είναι και οι μόνοι όροι που ανταγωνίζεται σε επίπεδο Ε.Ε. και στο πλαίσιο της νέας ΚΑΠ και μάλιστα, δίνονται χρηματοδοτικά κίνητρα για την ενίσχυσή τους. Νομίζω ότι το θεσμικό πλαίσιο παραμένει ελλιπές και δεν διασαφηνίζεται επαρκώς το θέμα της νομικής του προσωπικότητας. Για το ταμείο συνεταιριστικής εκπαίδευσης μίλησα νωρίτερα.

Άρθρο 40. Ψηφιακή βάση για την ιχνηλασιμότητα των συνεταιριστικών προϊόντων. Εδώ πρέπει να μας εξηγήσετε, ποιο ακριβώς σκοπό εξυπηρετεί η βάση αυτή και γιατί αφορά μόνο τα συνεταιριστικά προϊόντα και όχι στο σύνολό τους όλα τα αγροτικά προϊόντα.

Άρθρο 41, για τον ΟΔΙΑΓΕ. Επτά έμμισθες θέσεις στο διοικητικό συμβούλιο ενός οργανισμού, χωρίς ξεκάθαρο αντικείμενο και χρησιμότητα, ενώ υπάρχει ήδη σχετική διεύθυνση στο Υπουργείο.

Περνάω και στις ειδικές διατάξεις. Για το άρθρο 43, εισάγεται ένα μέτρο εισπρακτικό χωρίς να ξεκαθαρίζετε ποιος θα εισπράττει το παράβολο, το Υπουργείο ή οι περιφέρειες;

Επίσης, η παράγραφος 3. Δεν καταλαβαίνω, θα εξουσιοδοτήσουμε τον Υπουργό να λαμβάνει μέτρα για οποιαδήποτε αρμοδιότητα που ήδη έχει για τον έλεγχο της αλιευτικής δραστηριότητας; Το κράτος οφείλει να δράσει κατά της παράνομης αλιείας και της υπεραλίευσης και να παρακολουθήσει αν λειτουργούν οι ελεγκτικοί μηχανισμοί.

Στις υποπαραγράφους 1στ΄ και 1ζ΄ με ποια κριτήρια, κύριε Υπουργέ, θα ορίζετε το μήκος τους σκάφους και την ισχύ της ιπποδύναμης, ώστε να χαρακτηρίζεται κάποιος επαγγελματίας ή ερασιτέχνης.

Στο άρθρο 45, δεν ξέρω τι να πρωτοσχολιάσω. Να πω δύο κουβέντες για το θέμα της υιοθεσίας. Νομίζω, δεν πρέπει να μπερδεύουμε την έλλειψη ιχνηλασιμότητας που βεβαίως πρέπει να ρυθμιστεί, γιατί κανείς δεν θέλει να κινδυνεύουν τα ανυπεράσπιστα ζώα με το θέμα της υιοθεσίας.

Η χώρα μας, δυστυχώς, δεν έχει την κουλτούρα της υιοθεσίας αδέσποτων ζώων. Οι δήμοι δεν έχουν καμία κατεύθυνση και βοήθεια από εσάς στο θέμα τη διαχείριση των αδέσποτων, με αποτέλεσμα τις τραγικές εικόνες που βλέπουμε καθημερινά στα δημοτικά κυνοκομεία. Αν κάποιος από το εξωτερικό θέλει να υιοθετήσει κάποιο ζώο από την Ελλάδα, γιατί πρέπει αυτό να απαγορεύεται.

 Για τους φορείς μη τυπικής εκπαίδευσης. Εδώ θέλω να μας πείτε πριν αρχίσετε να συστήνετε αγροτικά, Ι.Ε.Κ. και κολέγια, τι έχετε να κάνετε με τα υφιστάμενα. Τι έχετε κάνει με την Αβερώφειο, τι έχετε κάνει με την Γαλακτομική Σχολή Ιωαννίνων και ποιοι είναι αυτοί οι ανελαστικοί νόμοι της φυσικής και βιολογίας που ισχύουν για τις σχολές αυτές και δημιουργούν προβλήματα.

 Για τις αγορές παραγώγων, στο άρθρο 47. Θετικό ότι προσθέτετε τους παραγωγούς βιολογικής γεωργίας αν και ήδη λειτουργούν αγορές βιοκαλλιεργητών. Έχω την αίσθηση όμως, ότι θα έχουμε ξανά καθυστέρηση για την έκδοση των σχετικών αποφάσεων, όπως και στο παρελθόν. Είστε έτοιμοι;

Στο άρθρο 48. «Μπλοκάκηδες» και στα φυτώρια. Πρώτη φορά «Αριστερά». Παγκόσμια πρωτοτυπία. Και γιατί μόνο στα φυτώρια;

Τέλος, για τα άρθρα 50 και 51. Μεταβατικές και καταργούμενες. Έχετε υπολογίσει πόσο μπορεί να είναι η απώλεια εσόδων από την απαλλαγή και πρόστιμα και προσαυξήσεις της παρ. 3 για τους μη ενεργούς συνεταιρισμούς; Μας είπατε προχθές ότι είναι 6.500 οι ανενεργοί συνεταιρισμοί. Πόσο θα στοιχίσει αυτή η ιδιότυπη οικονομική ασυλία και ποιον εξυπηρετεί.

 Επίσης, στις καταργούμενες, πρέπει να δώσετε ξεκάθαρη απάντηση για το θέμα της ΠΑΣΕΓΕΣ, η οποία πουθενά δεν αναφέρεται ονομαστικά, αλλά την καταργείτε εν κρυπτώ.

Θέλουμε να μας πείτε, τι θα γίνει με τους εργαζόμενους της ΠΑΣΕΓΕΣ καθώς και αν υπάρχουν οφειλές του ΕΛΓΑ προς την ΠΑΣΕΓΕΣ από προηγούμενα έτη που θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν για συμψηφισμό άλλων οφειλών, καθώς και για την πληρωμή των εργαζομένων.

Θέλω ακόμα να μου πείτε, γιατί καταργείτε τη διάταξη για τα δημοπρατήρια αγροτικών προϊόντων που δεν είχαν εφαρμοστεί και τι θα γίνει με όσα ήδη λειτουργούν.

Συνολικά, έχουμε συρραφή διατάξεων χωρίς ξεκάθαρη στόχευση και χωρίς κατεύθυνση. Οι ελάχιστες καινοτομίας είναι είτε ατελείς είτε προβληματικές και δεν δίνονται ουσιαστικές λύσεις στα μεγάλα προβλήματα που αντιμετωπίζει σήμερα το συνεταιριστικό κίνημα, με πρώτο και κυριότερο την έλευση κεφαλαίων.

Ελπίζουμε ότι μέσα από τη διαδικασία των Επιτροπών και την ακρόαση των φορέων θα ξανασκεφτείτε ορισμένα πράγματα. Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουελευτές κ.κ.: Αραχωβίτης Σταύρος, Βράντζα Παναγιώτα, Γκαρά Αναστασία, Δημαράς Γιώργος, Δημητριάδης Μίμης, Θεοπεφτάτου Αφροδίτη, Θεοφύλακτος Γιάννης, Ιγγλέζη Κατερίνα, Καματερός Ηλίας, Καραγιάννης Γιάννης, Καρακώστα Εύη, Καραναστάσης Απόστολος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρά, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Ουρσουζίδης Γιώργος, Παπαδόπουλος Νίκος, Ριζούλης Ανδρέας, Σαντορινιός Νεκτάριος, Σέλτσας Κωνσταντίνος, Σηφάκης Γιάννης, Σιμορέλης Χρήστος, Σπαρτινός Κώστας, Συρμαλένιος Νίκος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Ανδριανός Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγενάκης Ελευθέριος, Ασημακοπούλου Άννα - Μισέλ, Βλάχος Γεώργιος, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κασαπίδης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κεφαλογιάννη Όλγα, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Σκρέκας Κωνσταντίνος, Ζαρούλια Ελένη, Παναγιώταρος Ηλίας, Σαχινίδης Ιωάννης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Τζελέπης Μιχαήλ, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Μανωλάκου Διαμάντω, Μωραΐτης Νικόλαος, Αμυράς Γεώργιος, Μάρκου Αικατερίνη, Καμμένος Δημήτριος, Λαζαρίδης Γεώργιος, Γεωργιάδης Μάριος και Μεγαλομύστακας Αναστάσιος.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Λαζαρίδης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής των ΑΝΕΛ): Άκουσα με προσοχή όλους τους συναδέλφους. Θα ήθελα να πω, ότι αυτοί που κούνησαν περισσότερο το δάχτυλο και ήταν οι πιο δεικτικοί και έκαναν την πιο σκληρή κριτική, αφήνοντας την εντύπωση ότι δεν πρέπει να αλλάξει τίποτα στους αγροτικούς συνεταιρισμούς, ήταν τα δύο κόμματα τα οποία διαχειρίστηκαν επί σαράντα χρόνια την εξουσία στην πατρίδα μας, ήταν τα δύο κόμματα τα οποία συρρίκνωσαν τη γεωργία και τα οποία καταρράκωσαν, στην κυριολεξία, το συνεταιριστικό κίνημα. Παρέλαβαν την γεωργία από το 21% της δεκαετίας του ’80, την παρέδωσαν το Δεκέμβριο του 2014 στο 3,5% και προσέξτε, το 3,5% δεν είναι πραγματικό μέγεθος γιατί ανταποκρίνεται σε ένα Α.Ε.Π. το οποίο συρρικνώθηκε κατά 25%. Στην ουσία, ήταν στο 3%, αν κάνουμε αναγωγή στα προηγούμενα Α.Ε.Π..

Επομένως, θα πρέπει να είναι πιο προσεκτικοί οι συνάδελφοι και να προσπαθήσουν και αυτοί να συμβάλουν, στο να μπορέσουμε να ωθήσουμε προς τα μπρος την γεωργία, γιατί η γεωργία είναι ο τομέας από τον οποίο περιμένουμε να πάρει μπρος η οικονομία μας και να μπορέσει η χώρα μας να ξεκολλήσει και να βγει από αυτή την κρίση.

Πράγματι, έχουμε 6000 συνεταιρισμούς και από αυτούς, οι 20 είναι αυτοί οι οποίοι παρουσιάζουν πραγματικά δραστηριότητα. Θα ήθελα, κύριε Υπουργέ, να σταθώ λιγάκι στο θέμα αυτό των αναγκαστικών συνεταιρισμών. Πραγματικά, ακούγοντας αυτή την κατάργηση του αναγκαστικού, την άρση του εξαναγκασμού, το θεωρεί κανείς θετικό, γιατί εξαναγκασμός και δημοκρατία δεν συμβαδίζουν. Υπάρχει, όμως, μια ιδιαιτερότητα. Πήρα κάποια στοιχεία από τον συνεταιρισμό της Σάμου και μου έφεραν συγκεκριμένα, την απόφαση του Σ.τ.Ε. και προβληματίστηκα. Διαβάζοντας εδώ κάποια σημεία από την απόφαση του Σ.τ.Ε., όπου λέει: «……πληροί τις προϋποθέσεις θέτει το άρθρο 12 παράγραφος 15 του Συντάγματος για να θεωρηθεί ως συνταγματικώς ανεκτή μορφή αναγκαστικού συνεταιρισμού. Εξάλλου η υποχρεωτικότητα της συμμετοχής σε πρωτοβάθμια συνεταιριστική οργάνωση και η οργάνωση και εμπορία της οινοπαραγωγής από την παρεμβαίνουσα συνεταιριστική οργάνωση, οινοποιητική ………………». Δηλαδή, εδώ ήθελα να πω το ανεκτό που λέει, παρακάτω, διαβάζοντας κανείς την απόφαση εξάγει το συμπέρασμα, το οποίο ευλόγως δημιουργεί τον προβληματισμό και μας στρέφει προς την κατεύθυνση, ότι ορισμένους συνεταιρισμούς πρέπει να τους προστατέψουμε, γιατί εδώ ότι επειδή το κρασί της Σάμου έχει την ιδιαιτερότητα να βγαίνει στη συγκεκριμένη περιοχή και είναι κατοχυρωμένο και ως προς την ποιότητα και ως προς τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά που έχει, προκειμένου να εξασφαλίσουμε το ανόθευτο, να εξασφαλίσουμε την ποιότητα αυτή, υπάρχει αυτός ο εξαναγκασμός. Όλοι οι σταφυλοπαραγωγοί της περιοχής της Σάμου, οι διάφοροι συνεταιρισμοί ανά περιοχή, παραδίδουν το σταφύλι στον κεντρικό συνεταιρισμό όπου θα παραχθεί στο οινοποιητικό, όπου θα παραχθεί το κρασί. Με αυτό τον τρόπο εξασφαλίζεται η συγκεκριμένη ποιότητα στο κρασί. Κάτι αντίστοιχο συμβαίνει και με την Χίο. Επομένως, θα ήθελα αυτό, να το προσέξετε, κ. Υπουργέ, γιατί εδώ ο αναγκαστικός συνεταιρισμός εξασφαλίζει την ποιότητα και βλέπετε ότι γίνεται ανεκτός και από το Σύνταγμα, το οποίο τα συγκεκριμένα άρθρα και παραγράφους μνημονεύει το Σ.τ.Ε..

Συνεχίζοντας, θα ήθελα να σταθούμε στο θέμα των γυναικείων συνεταιρισμών. Πράγματι, σχετικά με τον αριθμό των τριών μελών, που στάθηκε η κυρία που εκπροσώπησε τους αγροτικούς συνεταιρισμούς και προβληματίστηκε, νομίζω ότι αδίκως προβληματίστηκε, γιατί το 3 ήταν ο ελάχιστος αριθμός, δεν ήταν ο αναγκαστικός, δεν ήταν το μέγιστο. Ξεκινούμε από το 3 και μπορούν να ανεβούν. Πράγματι, εκπροσωπούσε έναν πολύ δραστήριο συνεταιρισμό και σε έναν τέτοιο συνεταιρισμό, ξεκινώντας από τρία μέλη μέσα σε πολύ λίγο χρόνο θα περισσέψουν, θα αυγατίσουν τα μέλη. Επομένως, δεν έχουν να φοβηθούν τίποτε.

Θα ήθελα να σας επιστήσω την προσοχή κύριε Υπουργέ για το άρθρο 43, εκεί όπου αναφέρεται στις ερασιτεχνικές άδειες αλιείας. Δημιουργεί μεγάλα προβλήματα αυτό το συγκεκριμένο άρθρο στον κλάδο κατασκευαστών σκαφών, σκαφών ερασιτεχνικών. Ένας κλάδος, ο οποίος έχει πληγεί τα τελευταία χρόνια πάρα πολύ από αυτήν την κρίση. Έχουν κλείσει πάρα πολλές επιχειρήσεις και έχουν χαθεί θέσεις εργασίας. Μην γινόμαστε η αιτία να κλείσουν περισσότερες επιχειρήσεις.

Και εδώ θα πρέπει να το προσέξετε και ως προς το θέμα του μήκους των σκαφών, αλλά και των ιπποδυνάμεων. Δηλαδή, θα πρέπει να αυξηθούν οι ιπποδυνάμεις και αντίστοιχα και το μήκος. Επίσης, σε αυτό το σημείο πλήττονται από αυτό το άρθρο κ. Υπουργέ και οι εταιρείες που ενοικιάζουν σκάφη, αυτά τα ιστιοφόρα σκάφη, όπου από ένα καλάμι (ψαρέματος) που μπορεί να βρεθεί μέσα σε ένα τέτοιο σκάφος- το οποίο στην ουσία μπορεί να μην το χρησιμοποιούν- κινδυνεύουν με βαριά πρόστιμα.

Επιπλέον, ξέχασα να αναφερθώ στο θέμα των γυναικείων συνεταιρισμών. Πρέπει να προσέξουμε και αυτό που μας είπε η εκπρόσωπος του γυναικείου συνεταιρισμού του Αγίου Αντωνίου κ. Υπουργέ για το θέμα της ασφάλισης. Να έχουν το δικαίωμα να ασφαλίζονται και αυτές στον Ο.Γ.Α..

Κλείνοντας, η Π.Α.Σ.Ε.Γ.Ε.Σ αποκάλυψε και κάτι άλλο εδώ προχθές. Αποκάλυψε τα προβλήματα αυτά, τα οποία έρχονται από το παρελθόν. Μας είπε ότι έχει να λαμβάνειν 10,5 εκατομμύρια εδώ και έξι χρόνια. Η Κυβέρνηση αυτή δεν κυβερνάει έξι χρόνια. Είναι αυτά που λέμε τόσες φορές για τα προβλήματα που έρχονται από το παρελθόν. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο τώρα έχει ο κ. Μεγαλομύστακας, Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΕΓΑΛΟΜΥΣΤΑΚΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Καλησπέρα. Και απόψε συζητάμε ένα πολύ σημαντικό θέμα. Το θέμα των Συνεταιρισμών, πώς αυτοί θα είναι βιώσιμοι και πώς δεν θα συνεχίσουν τις παθογένειες του παρελθόντος.

Ακούω, δυστυχώς, τους συναδέλφους να μαλώνουν για το ποιος είναι «δικός μου», «ποιος είναι δικός σου». Το θέμα δεν είναι να είναι δικοί μας οι φορείς. Το θέμα είναι να έχουμε ως οδηγό το καλό της χώρας, το καλό του αγροτικού τομέα και να μη μας νοιάζουν κομματικά συμφέροντα. Δεν θέλω να μακρολογήσω σε αυτό.

Θα μπω αμέσως στα άρθρα. Στο άρθρο 1, εμείς πιστεύουμε ότι θα έπρεπε να υπάρχει -γενικά σε όλο το νομοσχέδιο να υπάρχει -και πρόβλεψη για τους Δασικούς Συνεταιρισμούς καθώς είναι ένα θέμα, το οποίο θα έπρεπε να συζητιέται σε αυτό το νομοσχέδιο.

Για το άρθρο 2, το οποίο αναφέρεται στους Γυναικείους Συνεταιρισμούς, θα θέλαμε να γνωρίζουμε με μεγαλύτερη σαφήνεια-όπως λέτε εδώ- ποια είναι τα συγκεκριμένα μέτρα ανάπτυξης, τα οποία λέτε; Δεν είμαστε κατά για τους γυναικείους συνεταιρισμούς, καθώς γνωρίζοντας τις ιδιομορφίες της κάθε μικρής τοπικής κοινότητας, τότε ο αριθμός των τριών γυναικών δεν είναι μικρός. Ωστόσο πρέπει να υπάρχει και σε αυτούς έλεγχος έτσι ώστε να μην υπάρχουν άλλες από πίσω ενέργειες, οι οποίες δεν θα εξυπηρετούν τα συμφέροντα, τα οποία πρέπει να εξυπηρετούν.

Στη συνέχεια στο άρθρο 4, πιστεύω είναι εκεί που μιλάτε για τα μέλη των Συνεταιρισμών. Νομίζω ότι όλοι έχουν αντιδράσει σε αυτό και έχω την εντύπωση ότι θα το αλλάξετε. Πρέπει να ληφθούν σίγουρα τα πληθυσμιακά κριτήρια του τόπου, πρέπει να μειωθεί σίγουρα ο αριθμός. Επίσης αυτό δεν γνωρίζω. Αν δημιουργείται αθέμιτος ανταγωνισμός όταν ακριβώς μιλάτε για διπλάσια μέλη για ένα δεύτερο συνεταιρισμό στην ίδια τοπική κοινότητα; Καλό είναι να το δούμε και να το διορθώσουμε και αυτό το θέμα.

Στη συνέχεια, στο άρθρο 6 στο οποίο αναφέρετε τα Μέλη-Επενδυτές: Και εδώ υπάρχει ασάφεια δυστυχώς. Πώς θα προσελκύσουμε αυτούς τους επενδυτές όταν δεν έχουν δικαίωμα καν να ψηφίσουν και να πάρουν αποφάσεις για τα χρήματά τους, δηλαδή την επένδυσή τους; Πρέπει να το λάβουμε υπόψη μας. Πρέπει επίσης, να λάβουμε υπόψη και να υπάρχει πρόβλεψη μήπως έρθουν ξένα Funds σε επενδυτικά και έρθουν μόνο για φοροελαφρύνσεις με άλλους σκοπούς.

Πρέπει να είμαστε αυστηροί σε αυτό, αν και νομίζω, ότι αυτό έγινε και στις συνελεύσεις των αγροτικών συνεταιρισμών, που θα το καθορίζουν.

Στη συνέχεια στο άρθρο 8, που μιλάει για τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των μελών, όπου κάνετε την πρώτη αναφορά για την συνεταιριστική εκπαίδευση, καλό είναι να υπάρχει συνεταιριστική εκπαίδευση, όμως άποψή μου είναι, ότι ο κάθε συνεταιρισμός πρέπει να είναι υπεύθυνος για την εκπαίδευση των μελών του.

Πιστεύω, ότι ένα μέρος του πλεονάσματος θα υποχρεούνται οι συνεταιρισμοί να το δαπανήσουν για την εκπαίδευση των μελών τους, απλώς, ο κάθε συνεταιρισμός πρέπει ο ίδιος να αποφασίζει για ποια θέματα πρέπει να ενημερωθούν και να επιμορφωθούν τα μέλη του.

Μακάρι να υπάρχει έλεγχος, όπως αναφέρεται συγκεκριμένα στην παράγραφο 3, στο 80% που λέτε για την παραγωγή τους, η οποία πρέπει να δίνεται στο συνεταιρισμό και το καλύτερο θα ήταν να δίνεται το 100% της παραγωγής, ώστε να διασφαλίζεται το μέγιστο δυνατό κέρδος.

Ωστόσο, όπως είπε και προηγουμένως ο συνομιλητής δεν έχει γίνει αυτό μέχρι τώρα και ελπίζουμε να μπορέσετε να το ελέγξετε.

Στο άρθρο 11, πιστεύουμε ότι το Εποπτικό Συμβούλιο πρέπει να υπάρχει σε όλους τους συνεταιρισμούς, καθώς είναι το πλέον αρμόδιο όργανο για να ελέγξει τους συνεταιρισμούς και να γίνεται με κριτήριο τον όγκο συναλλαγών και όχι με τον αριθμό των μελών. Βέβαια, εμείς υποστηρίζουμε ότι παντού πρέπει να υπάρχει Εποπτικό Συμβούλιο.

Στη συνέχεια θέλω να μιλήσω για το άρθρο 12 και συγκεκριμένα για την παρ. 7, όπου λέτε για την αντιπροσωπευτική γενική συνέλευση. Ο αριθμός των 400 ανθρώπων δημιουργεί ένα σχήμα, το οποίο είναι άκαμπτο και δεν διέπεται από την ευελιξία που θα έπρεπε να διέπεται, ώστε να παίρνονται σωστές αποφάσεις. Πρότασή μας, λοιπόν, είναι να αλλάξει αυτό.

Το άρθρο 16 - και αυτό πιστεύω, ότι θα το αλλάξετε, γιατί είδατε, ότι οι αντιδράσεις είναι πολλές - με το οποίο το καταστατικό ορίζει, ότι δεν μπορούν πάνω από δύο συνεχόμενες θητείες να είναι τα ίδια μέλη.

Νομίζω, λοιπόν, ότι και εσείς καταλαβαίνετε, ότι αυτό θα πρέπει να αλλάξει. Ένα πετυχημένο σχήμα δεν αλλάζει, γιατί πολύ δύσκολα μπορεί και να βρεθούν κάποιοι άνθρωποι. Ειδικά σε μικρούς συνεταιρισμούς δεν ξέρω κατά πόσο μπορεί αυτό να λειτουργήσει.

Επομένως, θα πρέπει να το δούμε και αυτό.

Ένα ακόμη λάθος που βρίσκω στο άρθρο 17 για τις αρχαιρεσίες είναι η ποσόστωση στα Διοικητικά Συμβούλια των γυναικών.

Ξέρουμε όλοι πως έχει η κατάσταση, είναι λίγες οι γυναίκες που συνεταιρίζονται στην Ελλάδα και καλό θα ήταν να προσελκύσουμε και άλλες, αλλά δεν είναι δυνατόν να βάζουμε ποσόστωση, γιατί δεν είναι εθνικές ή δημοτικές εκλογές.

Είναι μια επιχείρηση, η οποία πρέπει να τρέχει με γνώμονα μόνο το καλό της επιχείρησης και το κέρδος της επιχείρησης.

Στη συνέχεια στο άρθρο 18, στο οποίο μιλάτε για την κρατική εποπτεία του αγροτικού συνεταιρισμού, θα πρέπει να υπάρχει μεγαλύτερη διευκρίνιση για το πώς θα ασκείται η κρατική εποπτεία, ώστε να μην υπάρχει σε καμία περίπτωση το στοιχείο του κρατισμού και μετέπειτα του κομματισμού, γιατί αυτό ήταν που έφερε δυστυχώς τους συνεταιρισμούς εδώ που τους έφερε.

Στο άρθρο 19 προτείνουμε να καταχωρούνται οι αγροτικοί συνεταιρισμοί στα εμπορικά επιμελητήρια, ωστόσο η συνδρομή να είναι μικρότερη ή να είναι και δωρεάν, καθώς πρέπει να υπάρχει άμεση σύνδεση της τοπικής αγοράς με τα αγροτικά προϊόντα και τα εμπόριο.

Αυτό είναι απαραίτητο για εμάς, γιατί μόνο καλό μπορεί να κάνει και επομένως είναι και αυτή μια πρόταση μας.

Στο άρθρο 21 υπάρχουν, δυστυχώς, και εδώ σύννεφα κομματισμού και πιστεύουμε, ότι υποχρεωτικά πρέπει να γίνεται έλεγχος σε όλους τους αγροτικούς συνεταιρισμούς ανεξαρτήτου κερδών.

Στο άρθρο 23 στην παράγραφο 2, όπου μιλάμε για τη διαχείριση εφοδίων προς τρίτους, αυτό δεν μπορώ να το καταλάβω, καθώς ο συνεταιρισμός πρέπει να έχει στόχο το κέρδος.

Όταν, ας πούμε, τα προϊόντα των μελών αγοραστούν και πουληθούν σε μια καλή τιμή και υπάρξει και επιπλέον ζήτηση, αλλά δεν βρίσκουμε το αγροτικό προϊόν στην τιμή που αγοράσαμε αρχικά από τα μέλη, θα έπρεπε να υπάρχει μια πρόληψη, ώστε να μπορεί κάτι να συμβεί. Επομένως, εμείς προτείνουμε όταν υπάρχει θέμα ευνοϊκότερων όρων σε σχέση με των παραγωγών του συνεταιρισμού, να γίνεται μια γενική συνέλευση όπου εκεί θα παίρνεται η απόφαση.

Επίσης, στο άρθρο 31 που μιλάει για τους κλαδικούς αγροτικούς συνεταιρισμούς, ο αριθμός των 7 τουλάχιστον αγροτικών συνεταιρισμών είναι πολύ μεγάλος πρέπει να το δείτε και να μειωθεί καθώς ενδεχομένως, να μην είναι ούτε ευέλικτο, ούτε να μπορούν να στηθούν κλαδικοί αγροτικοί συνεταιρισμοί με αυτόν τον αριθμό.

Θα ήθελα μια επιπλέον διευκρίνιση για το πώς μπορούν να λειτουργούν αυτοί όχι ανταγωνιστικά, αλλά μόνο συμπληρωματικά; Στη συνέχεια, στο άρθρο 32, είπα και την προηγούμενη φορά ακόμα και μέλος της συγκυβέρνησής σας των ΑΝΕΛ είναι αντίθετος με αυτό το άρθρο. Γιατί να αλλάξουμε μια επιτυχημένη μορφή; Είδατε ότι κανένας από τους φορείς, η τοπική κοινωνία, οι παραγωγοί αντιδρούν σε αυτή την απόφαση που έχετε πάρει. Μπορεί να μας είπατε ότι τα φιλοευρωπαϊκά κόμματα της Βουλής μας πρέπει να συμφωνήσουν με αυτό το άρθρο, αλλά πιστεύω ότι εδώ είμαστε για να προασπιζόμαστε τα συμφέροντα του ελληνικού κράτους.

Πρέπει να παλέψουμε γι’ αυτό και σίγουρα φέρνοντας αυτό το άρθρο προς ψήφιση δεν νομίζω ότι παλεύουμε προς το καλό του αγροτικού τομέα. Στη συνέχεια, θα μιλήσω για το άρθρο 39, όπου είπαμε ότι το 2% που δίνετε για τη σύσταση ΜΚΟ εταιρείας δεν είναι σωστό να γίνει σας έκανα μια πρόταση. Στο άρθρο 40, όπου μιλάτε για ενιαία ψηφιακή βάση για την ιχνηλασιμότητα των συνεταιριστικών αγροτικών προϊόντων συμφωνούμε και προτείνουμε όπως και οι υπόλοιποι όλα τα αγροτικά προϊόντα να μπούνε σε αυτό.

Ενδεχομένως, να έχετε κάποια πρόβλεψη την οποία δεν γνωρίζουμε αλλά, είμαστε υποχρεωμένοι να το προτείνουμε.

Το άρθρο 41 πρέπει να αποσυρθεί. Δεν καταλαβαίνω το λόγο ύπαρξης. Μπορεί να μας εξηγήσατε κάποια πράγματα, αλλά πιστεύουμε ότι με αυτό το άρθρο και τη δημιουργία αυτής της Α.Ε, όλες οι αποφάσεις πηγαίνουν στα χέρια του Υπουργού. Σίγουρα ενισχύεται ο κομματισμός. Φοβάμαι ότι μπορεί να χρησιμοποιηθεί αυτή η εταιρεία για ρουσφέτια ή ψηφοθηρικά να βολευτούν κάποιοι δικοί σας. Να μη συμβεί ξανά σε καμία περίπτωση. Εμείς προτείνουμε να αποσυρθεί.

Στη συνέχεια για το άρθρο 42 και εδώ βλέπουμε ότι ενισχύεται η δύναμη του Πρωθυπουργού, καθώς με την παρ. 2 παρέχεται εξουσιοδοτική διάταξη στους Υπουργούς Οικονομικών και Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, ώστε να ρυθμίζονται οι λεπτομέρειες εκτέλεσης των συμβάσεων και των συγχρηματοδοτούμενων έργων μεταξύ Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Όλα στα χέρια των Υπουργών εμείς διαφωνούμε.

Στη συνέχεια, για το άρθρο 43 που ρυθμίζετε τα αλιευτικά θέματα, είναι σωστό να περιορίσουμε την υπεραλιεία ειδικά από τους ερασιτέχνες που πλήγει έναν κλάδο των επαγγελματιών, αλλά δεν νομίζω ότι με αυτό το άρθρο θα γίνει, καθώς είτε ο άλλος έχει βάρκα 119 άλογα είτε 121 το ίδιο πράγμα θα κάνει. Αυτό που πρέπει να κάνουμε είναι να ελέγξουμε και να υπάρχει ουσιαστικό έλεγχος στο τι αλιεύουν οι άνθρωποι αυτοί και σε καμία περίπτωση να μην ισχύσει αυτό που μας φέρατε εδώ. Ελπίζουμε και αυτό να το διορθώσετε.

Στη συνέχεια για το άρθρο 45 που προσπαθεί να ρυθμίσει ένα πολύ σημαντικό πρόβλημα στην Ελλάδα που είναι τα αδέσποτα, καθώς δυστυχώς δεν έχουμε τις υποδομές για να το λύσουμε, αλλά ούτε και την παιδεία. Είναι ένα πολύ λεπτό σημείο πρέπει να το συζητήσετε με πολλούς φιλοζωικούς συλλόγους καθώς ακόμη και αυτοί διαφωνούν για το πώς πρέπει να χειριστείτε το θέμα.

Είδαμε ότι στη χθεσινή συνεδρίαση της Επιτροπής, ο εκπρόσωπος του Φιλοζωικού Οργανισμού διαφώνησε με αυτό το άρθρο του νομοσχεδίου το οποίο έχετε εισαγάγει. Υπάρχουν, όμως, άλλοι σύλλογοι οι οποίοι συμφωνούν. Επομένως, χρειάζεται εξέταση του θέματος, καθώς είναι ένα πολύ μεγάλο πρόβλημα, το οποίο αντιμετωπίζουν σχεδόν όλες οι τοπικές κοινωνίες. Επίσης, ένα ζήτημα που πρέπει να δούμε σχετικά με τη νομοθεσία είναι η ευθύνη που υπάρχει στο δήμαρχο και στον υπεύθυνο του εκάστοτε κυνοκομείου, καθώς αν δαγκώσει κάποιος σκύλος που είναι επανενταγμένος, όπως ξέρετε από τη νομοθεσία, υπεύθυνος είναι ο δήμαρχος και ο υπεύθυνος του κυνοκομείου. Δηλαδή, είναι σαν να μου λέτε ότι, επειδή μπήκαν στο σπίτι μου κλέφτες, θα την πληρώσει ο Υπουργός Δικαιοσύνης. Υπάρχει εδώ ελλιπής νομοθεσία.

Το άρθρο 46 λύνει πολύ σημαντικά προβλήματα με την πρόσληψη εποχικών υπαλλήλων. Ίσως εδώ πρέπει να υπάρχει μια προτεραιότητα σε ανθρώπους που έχουν την τεχνογνωσία. Είναι πολύ θετικό, λοιπόν, γιατί είναι ανάγκη να συμβεί αυτό, αρκεί να γίνει σωστά και να μην κωλυσιεργούμε. Είναι πολύ ωραία η τροπολογία την οποία θέλετε να εισαγάγετε, από ό,τι άκουσα από τη συνάδελφό του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.. Το άρθρο 47 μιλάει για τις αγορές βιολογικών προϊόντων. Όπως είπαν και οι φορείς, πρέπει να υπάρχει διάκριση στις αγορές των βιολογικών και των συμβατικών προϊόντων και αυτό να γίνει χωρίς καθυστερήσεις όπως συμβαίνει μέχρι τώρα. Το άρθρο 48 βελτιώνει και διορθώνει λάθη του παρελθόντος, καθώς καθιστά βιώσιμες μικρές και πολύ μικρές επιχειρήσεις παραγωγής πολλαπλασιαστικού υλικού. Είχαμε ανάλογα παραδείγματα και στην περιοχή μου και καλώς το φέρνετε.

Αυτός ήταν ο σχολιασμός μου επί των άρθρων. Ελπίζω να διορθώσετε και αυτό που λέτε ότι είστε ανοιχτοί στις προτάσεις και των φορέων και των συναδέλφων σας εδώ στη Βουλή και να ισχύει και θα ήθελα την επόμενη φορά που θα νομοθετήσετε να υπάρχει μια ευρύτερη συζήτηση μεταξύ μας, αλλά και με τους φορείς, καθώς όλοι οι φορείς διαφώνησαν και κάπου. Δεν θέλω να ασκήσω μικροπολιτική, απλώς το είδατε και μόνοι σας. Δεν χρειάζεται να το λέμε εμείς. Επομένως, χρειάζεται μια ευρύτερη συνεργασία και με τα υπόλοιπα κόμματα, αλλά και με τους φορείς που αφορά το εκάστοτε νομοσχέδιο. Αυτό είναι το ιδανικό. Ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου): Το λόγο έχει η κυρία Βράντζα.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΒΡΑΝΤΖΑ: Θα ξεκινήσω, λέγοντας ότι η χρονική συγκυρία στην οποία έρχεται αυτό το σχέδιο νόμου ενέχει κάτι οξύμωρο. Αφενός, είναι αδήριτη ανάγκη για την ίδρυση συνεργατικών σχημάτων – είναι ένα ζήτημα επιβίωσης και των αγροτών και της παραγωγής – και, αφετέρου, η συνεταιριστική ιδέα είναι ενοχοποιημένη και απολύτως απαξιωμένη. Προφανώς, έχουν ευθύνες εδώ τα προηγούμενα κόμματα, αλλά δεν έχει νόημα να συζητήσουμε τώρα αυτό. Βεβαίως, κανένας νόμος δεν μπορεί να επιβάλει συνεταιριστική κουλτούρα, όμως μπορεί να δημιουργήσει ένα θεσμικό πλαίσιο τέτοιο που να κάνει ελκυστική τη συμμετοχή των παραγωγών στους συνεταιρισμούς και κυρίως να διασφαλίσει κέρδη από την παραγωγή και μέρος της υπεραξίας του προϊόντος τους.

Θέλω να αναφέρω, καταρχήν, τα θετικά στοιχεία του νομοσχεδίου, που νομίζω ότι διορθώνει παθογένειες του παρελθόντος. Σε αυτό το νομοσχέδιο κάθε μέλος συμμετέχει στον αγροτικό συνεταιρισμό με μια μερίδα και με δικαίωμα μιας ψήφου. Όσο αφορά την ιχνηλασιμότητα, η δημιουργία ψηφιακής βάσης για την ιχνηλασιμότητα των συνεταιριστικών προϊόντων είναι σημαντική. Κάποια στιγμή πρέπει να τελειώνουμε με την παραπλάνηση των καταναλωτών και να είναι ξεκάθαρη η προέλευση, το είδος και η ποιότητα των προϊόντων που διατίθενται στην αγορά, πολύ περισσότερο τώρα με τα προβλήματα που έχουν ανακύψει στην αγορά του αγελαδινού γάλακτος και στην αγορά του γιαουρτιού.

Όσον αφορά, εγώ δεν θα πω τους εργατοπατέρες, κύριε Βλάχο, θα πω τους αιώνιους προέδρους, και νομίζω ότι δεν χρειάζεται να είναι κανείς πρόεδρος για να μπορεί να βοηθήσει σε έναν συνεταιρισμό, μπορεί να είναι και ένα απλό μέλος. Ένας από τους παράγοντες που οδήγησαν στην χρεωκοπία του συνεταιρισμού, του συνεταιριστικού κινήματος το περασμένο διάστημα ήταν οι αιώνιοι πρόεδροι.

Ο περιορισμός των θητειών προέδρων σε δύο, κατά τη γνώμη μου είναι κάτι πάρα πολύ θετικό, που θα πρέπει να έχει και αναδρομική ισχύ, όπως επίσης και η χρήση ενιαίου ψηφοδελτίου με σταυρούς το 1/3 των υποψηφίων, Αυτό θα βοηθήσει πάρα πολύ. Συμφωνώ ότι αυτό πρέπει να περάσει σε όλες τις βαθμίδες των αιρετών.

Ένα τέταρτο στοιχείο είναι η θεσμοθέτηση της σύμβασης μελλοντικών προϊόντων πωλήσεων που δημιουργεί το νομικό πλαίσιο για την προστασία της τιμής των αγροτικών προϊόντων.

Το πέμπτο που θεωρώ ότι είναι το σημαντικότερο είναι η εκκαθάριση του τοπίου από συνεταιρισμούς-σφραγίδες. Είναι γνωστό ότι από τους έξι χιλιάδες συνεταιρισμούς, οι πραγματικά υγιείς και κερδοφόροι είναι 20. Άρα, όσοι δεν πληρούν τις προϋποθέσεις θα πρέπει να οδηγηθούν σε λύση. Τώρα, θέλω να αναφέρω κάποια στοιχεία που νομίζω ότι χρειάζονται βελτίωση και αυτή την πεποίθησή μου την αντλώ από την επαγγελματική μου εμπειρία.

Όσον αφορά στο έκτο κεφάλαιο και την εποπτεία και τον έλεγχο, σύμφωνα με τον ορισμό που δίνεται στο νομοσχέδιο ο αγροτικός συνεταιρισμός είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, έχει εμπορική ιδιότητα και αναπτύσσει δραστηριότητες για τους σκοπούς του στα πλαίσια του νόμου και του καταστατικού του. Συνεπώς, το γενικό ασφυκτικό πνεύμα του ελέγχου των συνεταιρισμών από τις υπηρεσίες του Υπουργείου, καθώς και οι λεπτομερείς κατευθύνσεις και προβλέψεις για το κάθε τι, είναι κατά τη γνώμη μου λάθος. Οι αγροτικοί συνεταιρισμοί σε ένα ανταγωνιστικό περιβάλλον, μαζί με πολλές άλλες οντότητες και οι θεσμικοί, οικονομικοί και λειτουργικοί κανόνες θα πρέπει να είναι κοινοί. Κατά τη γνώμη μου αρκεί η καταγραφή στο εθνικό μητρώο και ο έλεγχος του καταστατικού. Από εκεί και μετά εφαρμόζονται οι ισχύουσες διατάξεις του εμπορικού δικαίου, του αστικού κώδικα και γενικά του νόμου του κράτους. Αναφέρω χαρακτηριστικά ότι η δημοσιοποίηση του τριετούς επιχειρησιακού πλάνου αντίκειται στις κοινές πρακτικές του ανταγωνισμού.

Μια δεύτερη παρατήρηση στο άρθρο 4 στην παρ. 1, στην παρούσα συγκυρία τα 30 άτομα που απαιτούνται για τη σύσταση νέου συνεταιρισμού είναι πάρα πολλά. Η επιταγή για διπλάσιο αριθμό μελών για τη σύσταση δεύτερου συνεταιρισμού στην ίδια περιοχή, εγκυμονεί τον κίνδυνο τα υπάρχοντα χρεωκοπημένα σχήματα να εμποδίζουν την ίδρυση νέων σχημάτων. Η πρόταση η δική μου είναι τουλάχιστον πέντε μέλη.

Στο άρθρο 8 στην παρ. 2 θεωρώ ότι δεν είναι λογικό να ρυθμίζεται με νόμο το ποσοστό της παραγωγής που θα παραδίδεται στον συνεταιρισμό. Υπάρχουν προϊόντα που η παράδοση του συνόλου της παραγωγής είναι επιβεβλημένη, ενώ υπάρχουν άλλα που το μικρότερο ποσοστό μπορεί να είναι επωφελής του συνεταιρισμού. Σε κάθε περίπτωση η γενική συνέλευση των μελών θα πρέπει να αποφασίζει ανάλογα με τις συνθήκες, όπως ορίζει και την αγορά εφοδίων από τα μέλη. Φέρνω ένα παράδειγμα ότι η βιομηχανική ντομάτα μπορεί να παραδίδει το 100%, αλλά στα προϊόντα κρέατος και γάλακτος και επειδή έχουμε μετακινούμενους αγρότες – κτηνοτρόφους, αυτό δεν είναι εφικτό.

Στο άρθρο 16 παρ. 10, νομίζω ότι είναι τουλάχιστον υποκριτικό να λέμε ότι η ομάδα των ανθρώπων που διοικεί έναν οργανισμό με κύκλο εργασιών μέχρι 10 εκατομμύρια, πρέπει να το κάνει εθελοντικά. Η αμοιβή ή όχι των μελών του Δ.Σ. και το ύψος της θα πρέπει να ορίζεται από τη γενική συνέλευση.

Στο άρθρο 17 παρ. 1, δεν πρέπει να ορίζεται ποσοστό υποψηφιότητας ανάλογα με το φύλλο. Αυτή είναι η δική μου άποψη.

Θέλω να πω δύο πράγματα, για τις ομάδες παραγωγών που είναι ένα πολύ χρήσιμο εργαλείο, ευέλικτο, δυναμικό και πρέπει να αποτελέσει νομική οντότητα με πλήρη εμπορική ιδιότητα. Συνεπώς, καλούμε τους παραγωγούς να οργανωθούν σε ομάδες, να αναβαθμίσουν τα προϊόντα τους και να καρπωθούν μέρος της υπεραξίας, αλλά και να ενταχθούν στο πρόγραμμα αγροτικής ανάπτυξης που περιλαμβάνει τις ομάδες παραγωγών. Άρα, οι ομάδες παραγωγών πρέπει να είναι συνεταιριστικά σχήματα, μικρά, ευέλικτα και αποτελεσματικά.

Κατά τη γνώμη μου πρέπει να ενισχύσουμε την ΕΛΓΟ ΔΗΜΗΤΡΑ για την εκπαίδευση των συνεταιριζόμενων μελών και όχι να φτιάξουμε έναν καινούργιο οργανισμό. Πρέπει κάποια στιγμή να σκεφτούμε την αναβάθμιση του τμήματος διοίκησης κοινωνικών συνεταιριστικών επιχειρήσεων και οργανώσεων των ΤΕΙ και να αξιοποιήσουμε τους αποφοίτους. Το πιο σημαντικό που ήθελα να πω είναι ότι ο ΔΙΑΓΕ, έχω μια ένσταση εδώ, η μετοχική σύνθεση της εταιρείας, σε μια τέτοια εταιρεία, πρέπει το ελληνικό δημόσιο να είναι ο μοναδικός μέτοχος.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μηταράκης.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΜΗΤΑΡΑΚΗΣ : Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, θα μιλήσω συγκεκριμένα για το άρθρο 32 και για τους αναγκαστικούς συνεταιρισμούς που περιλαμβάνει τους πρωτοβάθμιους αναγκαστικούς συνεταιρισμούς και τις ενώσεις αυτών. Είναι ένα καθεστώς που λειτουργεί εδώ και πολλές δεκαετίες και λειτουργεί με θετικά οικονομικά αποτελέσματα για τα μέλη, για τους παραγωγούς και για την ελληνική οικονομία. Ο σκοπός της συνταγματικά επιτρεπτής αυτής σύστασης, όπως έχει κρίνει το ΣτΕ, προέκυψε λόγω της ανάγκης προστασίας, πρώτον των ειδικά εξαιρετικών και μοναδικών προϊόντων και δεύτερον, των ίδιων των παραγωγών.

Πάρτε παράδειγμα τη Χίο. Η Ένωση Μαστιχοπαραγωγών Χίου, η οποία ιδρύθηκε το 1938 και ο Πρόεδρος της μίλησε και χθες στην ακρόαση φορέων, κατάφερε πρώτον, να χαρακτηρίσει τη μαστίχα ως προϊόν ονομασίας προέλευσης, να χρηματοδοτήσει επιστημονικά και ερευνητικά προγράμματα και στρατηγική προώθησης του προϊόντος. Κατάφερε να αναγνωρίσει τη μαστίχα, ως παραδοσιακό φάρμακο από τον αρμόδιο ευρωπαϊκό οργανισμό και κατάφερε να αναγνωρίσει τον πολιτισμό της μαστίχας, μέσα από την εγγραφή στον κατάλογο των μνημείων άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς της UNESCO.

Ομόφωνα η Ένωση Μαστιχοπαραγωγών, όπως και οι άλλοι αναγκαστικοί συνεταιρισμοί, ζητούν τη διατήρηση του υπάρχοντος καθεστώτος.

Έρχεται η κυβέρνηση σήμερα, χωρίς ουσιαστική αφορμή, να προτείνει στην εθνική αντιπροσωπεία να καταργήσουμε κάτι, το οποίο δούλεψε, κάτι, το οποίο βοήθησε την ανάπτυξη της οικονομίας ευαίσθητων περιοχών, κάτι, που προστάτευσε τους παραγωγούς.

Η Ν.Δ. ζητά, πρώτον την απόσυρση του άρθρου 32 και δεύτερον θα καταθέσουμε τροπολογία αύριο, ώστε να τη λάβετε υπ' όψιν στη δεύτερη ανάγνωση και ελπίζω τα κόμματα της Αντιπολίτευσης, αλλά και τα κόμματα της Συγκυβέρνησης, να ψηφίσουν αυτή την τροπολογία, που επιτρέπει τη διατήρηση των αναγκαστικών συνεταιρισμών.

Η διάταξη, όπως προτείνεται από τον κ. Υπουργό, δίνει το δικαίωμα στην Κυβέρνηση, οποιαδήποτε στιγμή και χωρίς ξεκάθαρη αφορμή, να μετατρέψει τους αναγκαστικούς συνεταιρισμούς, εν μια νυκτί, χωρίς διαβούλευση, σε κανονικούς συνεταιρισμούς. Αυτό δημιουργεί μια τόσο μεγάλη αβεβαιότητα στη λειτουργία των συνεταιρισμών, που δεν τους επιτρέπει να προγραμματίσουν τις εμπορικές τους σχέσεις για τα επόμενα χρόνια. Ουσιαστικά, τους οδηγεί, από σήμερα, αν ψηφιστεί αυτό το νομοσχέδιο, σε ένα καθεστώς αυξημένης αβεβαιότητας.

Τι λέει λέξη με λέξη το προτεινόμενο άρθρο; Λέει, ότι «με αίτημα των συνεταιρισμών, μπορούν να μετατραπούν» συμφωνούμε σε αυτό και θα είναι στη διάταξη, που εμείς προτείνουμε με την τροπολογία, αλλά λέει και «σε περίπτωση παραβίασης του δικαίου της Ε.Ε. και τις εθνικής νομοθεσίας». Μια γενικόλογη αναφορά, που δεν αναφέρεται σε κάτι συγκεκριμένο.

Ως προς την εθνική νομοθεσία, έχει κρίνει τελεσίδικα το Συμβούλιο της Επικρατείας, με την απόφαση 3580/2010, ότι είναι σύννομη.

Ως προς την ευρωπαϊκή νομοθεσία, κύριε Υπουργέ, αυτή τη στιγμή, δεν υπάρχει προσφυγή στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, δεν υπάρχει υπόθεση, που συζητάτε στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, δηλαδή στο Δικαστήριο της Ε.Ε., εις βάρος της Ελλάδας. Αν βάλετε αυτή την ερμηνεία στο νόμο, είναι σαν να παραδεχόμαστε οι ίδιοι, ότι δεν πιστεύουμε σε αυτό που εμείς έχουμε νομοθετήσει στο παρελθόν. Ανοίγουμε, λοιπόν, μια κερκόπορτα σε όποιον θέλει στο μέλλον να αμφισβητήσει, στην Ε.Ε., τους αναγκαστικούς συνεταιρισμούς, να πουν, ότι η ίδια η Ελληνική Κυβέρνηση έχει ήδη παραδεχτεί έμμεσα ότι υπάρχει πρόβλημα.

Υπάρχει πράγματι μια υπόθεση στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, που δεν αφορά την Ε.Ε., κατά συνέπεια δεν αφορά το άρθρο, όπως το καταθέσατε, η οποία έχει πάει, όμως, στην Ολομέλεια και σε μερικούς μήνες, σε μερικά χρόνια, θα δούμε τι θα γίνει εκεί. Αν ποτέ στο μέλλον υπάρξει τελεσίδικη απόφαση Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου, φυσικά, η Ελλάδα θα πρέπει να την εφαρμόσει, αλλά να το πείτε από σήμερα, χωρίς να υπάρχει τελεσίδικη απόφαση, ουσιαστικά οδηγείτε σε μαρασμό τους αναγκαστικούς συνεταιρισμούς.

Θα καταθέσουμε την τροπολογία, θέλω να πιστεύω, κύριε Υπουργέ, ότι θα αποσύρετε το άρθρο 32, θα κάνετε δεκτή την τροπολογία, ίσως με νομοτεχνικές βελτιώσεις, που εσείς θα κρίνετε απαραίτητες, γιατί το ζητούν ομόφωνα οι αγρότες.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Συρμαλένιος.

ΝΙΚΟΣ ΣΥΡΜΑΛΕΝΙΟΣ: Θέλω να πω δύο λόγια εισαγωγικά και θα τοποθετηθώ και σε δύο - τρία άρθρα, στα οποία θεωρώ ότι υπάρχει πρόβλημα.

Καταρχάς, η φιλοσοφία, την οποία προσπαθεί η Αντιπολίτευση να αναπτύξει σήμερα, αλλά και στις προηγούμενες συνεδριάσεις, κατά τη γνώμη μου, δείχνει έναν αγώνα οπισθοφυλακής, σε σχέση με αυτό που υπάρχει στο συνεταιριστικό κίνημα της χώρας.

Όλοι γνωρίζουμε και είναι πανθομολογουμένως αποδεκτό ότι το συνεταιριστικό κίνημα όχι απλώς πάσχει, αλλά βρίσκεται σε πλήρη δυσαρμονία και απαξίωση απέναντι στην ελληνική κοινωνία. Κατά συνέπεια, δεν μπορούν τα πράγματα να μείνουν ως έχουν. Θα πρέπει να αλλάξουν και μάλιστα να αλλάξουν ριζικά.

Υποστηρίζω, λοιπόν, ότι το προτεινόμενο νομοσχέδιο επιδιώκει αυτή την αλλαγή, επιχειρεί αυτή την αλλαγή, να δημιουργηθούν οι όροι συνεταιρισμών που θα απευθύνονται στην κοινωνία και θα απαλλάσσουν τους συνεταιρισμούς από κομματικές και μικροπολιτικές επιδιώξεις και αυτό θεωρώ ότι επιτυγχάνεται και με το εκλογικό σύστημα, αλλά και με τις θητείες. Πραγματικά είναι απορίας άξιο κάποιοι εκπρόσωποι εδώ και κυρίως από το χώρο του ΠΑ.ΣΟ.Κ. να μιλάνε για θέματα απαλλαγής από κομματικά καπελώματα, τα οποία τα έχουν βιώσει και τα έχουν αναπτύξει επί δεκαετίες.

Θεωρώ, επίσης, τις κλαδικές και εθνικές οργανώσεις ουσιαστική προϋπόθεση για αναζωογόνηση της αγροτικής παραγωγής σε συγκεκριμένους κλάδους. Αυτό είναι πάρα πολύ συγκεκριμένο.

Πάω τώρα εκεί που στέκομαι κριτικά, κυρίως με αναφορά τα νησιά και την αλιεία. Στο άρθρο 4 θεωρώ ότι ο ελάχιστος αριθμός των προσώπων στα νησιά για να φτιάξεις ένα συνεταιρισμό πρέπει να μειωθεί και ιδιαίτερα σ΄ αυτούς που θέλουμε να φτιάξουν αλιευτικούς συνεταιρισμούς. Δεν είναι δυνατόν με 15 ανθρώπους να πιάσουμε όλη την γκάμα των νησιών, εκτός και αν φτιάξουμε διανησιωτικούς, όμορων νησιών, συνεταιρισμούς, όπου θα μπορούν να συνεδριάζουν και μέσω τηλεδιάσκεψης και έτσι να λαμβάνουμε υπόψη και την απαρτία.

Τρίτον, στο άρθρο 32, συμφωνώ ότι η κυβέρνηση έχει μια εμμονή στο να καταργήσει τους αναγκαστικούς συνεταιρισμούς, αυτούς τους τρεις, τέσσερις που υπάρχουν, διότι πράγματι και από συναδέλφους που έχω ακούσει και της συμπολίτευσης είναι πετυχημένοι συνεταιρισμοί. Είναι συνεταιρισμοί με ιστορία και δεν υπάρχει κανένας λόγος την ώρα που εμείς θέλουμε οι ίδιοι οι αγρότες, οι ίδιοι οι συνεταιριστές να μπορούν να αποφασίζουν για την τύχη τους να έρχεται μια διάταξη, η οποία να τους δημιουργεί προβλήματα και πριν καν πέσει ο πέλεκυς του δικαίου της Ε.Ε.. Αν είχε πέσει ο πέλεκυς τότε να το βλέπαμε, αλλά στην λογική να προλάβουμε τον πέλεκυ πρέπει να μην έρθουμε σε αντίθεση …

Άρθρο 43, για την ερασιτεχνική αλιεία. Έχει έρθει πληθώρα υπομνημάτων για να αποσυρθεί το άρθρο. Θεωρώ ότι πράγματι η ερασιτεχνική αλιεία πρέπει να καθορίζεται από κανόνες και πλαίσιο, οι οποίοι κανόνες και πλαίσιο πρέπει να γίνουν μέσα από διαβούλευση και με τους ερασιτέχνες αλλά και με τους υπόλοιπους αλιείς, διότι πράγματι υπάρχουν αντιθέσεις και αντιπαλότητες, οι οποίες πρέπει κάποια στιγμή να αρθούν. Το πρόβλημα, όμως, δεν γίνεται με το να καθορίσουμε εμείς την ιπποδύναμη και τα μέτρα των σκαφών, όπως, επίσης, μένουν έξω οι ψαροντουφεκάδες, οι οποίοι και αυτοί είναι ερασιτέχνες αλιείς και δεν περιλαμβάνονται σε κανένα πλαίσιο μέσα από αυτό το άρθρο. Γι' αυτό πιστεύω ότι ή πρέπει να αποσυρθεί το άρθρο και να γίνει διαβούλευση ουσιαστική με όλους τους φορείς των ψαράδων και να ξανακατατεθεί ή να υπάρξει μια διαδικασία κοινής υπουργικής απόφασης, η οποία πάλι θα συζητηθεί με τους ενδιαφερόμενους φορείς.

Τέλος, στο ίδιο άρθρο υπάρχει μια διάταξη όπου δεν καταλαβαίνω πώς συνάδουν οι εγκαταστάσεις υδατοκαλλιεργειών μέσα σε καταφύγια άγριας ζωής. Αυτό είναι πραγματικά για μένα άτοπο να συνυπάρχει η προστασία των καταφυγίων άγριας ζωής με οποιουδήποτε είδους εγκαταστάσεις που ερχόμαστε εμείς να επιβάλλουμε.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κασαπίδης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΣΑΠΙΔΗΣ: Πράγματι, μιλάμε για ένα νομοσχέδιο, το οποίο είναι σε μία κρίσιμη περίοδο για την ελληνική αγροτική κοινωνία, τη στιγμή που τα προηγούμενα χρόνια έδειξαν ότι έγινε ένα ξεκαθάρισμα - μέσα την εξυγίανσή του, μερικός μπορούμε να πούμε - καθώς από τους 6 με 6,5 χιλιάδες συνεταιρισμούς που καταγράφονταν το 2010 και μετά από τις περιπετειώδης διατάξεις των νόμων που προηγήθηκαν, του σημερινού, καταλήξαμε να καταγράφουμε περίπου τους 800, εκ των οποίων - εάν έχουν λειτουργία - οι 400 ή και πολύ λιγότεροι να έχουν μία οικονομική ευρωστία.

Αν, λοιπόν, περιμένουν οι Έλληνες παραγωγοί, κύριε Υπουργέ, κάτι από αυτήν την Κυβέρνηση, σήμερα, ως προς το συνεταιρισμό είναι μια επανεκκίνηση του συνεταιριστικού κινήματος, αλλά μέσα σε αυτό το διεθνές ανταγωνιστικό περιβάλλον της αγοράς με όρους ιδιωτικής οικονομίας.

Οι ίδιοι έχουν αντιληφθεί, ότι μπορούν να προασπίσουν τα συμφέροντά τους, συναθροισόμενοι, δημιουργώντας συλλογικές ομάδες και προσπάθειες, οι οποίες θα μπορούν να εξυπηρετούν τα συμφέροντά τους με τον τρόπο που ήδη γνωρίζουν πολύ καλύτερα απ' όλους εμάς που προσπαθούμε και μέσα από νομοθετικές πρωτοβουλίες να παρέμβουμε, ακόμη και στα διοικητικά τους.

Τίθεται το ερώτημα, κύριε Υπουργέ, αν αναγνωρίζετε τους συνεταιρισμούς ως οικονομικές μονάδες, ως νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου ή ως κάτι άλλο που έρχεστε και παραβαίνετε, όπως π.χ. στη θητεία της διοίκησης των συνεταιρισμών. Γιατί δεν παρεμβαίνετε και στις ιδιωτικές εταιρείες; Εφόσον, είναι το ίδιο πράγμα, και οι συνεταιρισμοί είναι οικονομικές μονάδες.

Άρα, τους απαξιώνετε, δηλαδή, τους υποτιμάτε ως προς την ευφυία τους, για να επιλέξουν τους καλύτερους ή δεν ξέρω τι άλλο έχετε στο μυαλό σας;

Είναι ένα εύλογο ερώτημα, το οποίο το έθεσε και ο Εισηγητής μας, πολύ παραστατικά και απασχολεί πράγματι όλο τον αγροτικό κόσμο, διότι στις περιπτώσεις που έχουμε πρόεδρους που έχουν γράψει λαμπρή ιστορία: Τι θα πείτε σε αυτούς; Ότι τους καταργείτε για ποιο λόγο;

Εφόσον, υπήρχαν στο παρελθόν νοσηρά φαινόμενα, ας ελέγξουμε αυτά τα παραδείγματα και εάν θέλετε να το ψάξετε και σε βάθος, ψάξτε να βρείτε και τις ευθύνες, κύριε Υπουργέ; Κανένας δεν θα διαφωνήσει, άλλα μην νομοθετείτε κατ' αυτόν τον τρόπο που περιορίζεται και παρεμβαίνετε τη δημοκρατική λειτουργία αυτών των συλλογικών οργάνων.

Επομένως, ως Ν.Δ. και όπως είπε και ο Εισηγητής μας, είμαστε αντίθετοι με αυτή τη φιλοσοφία της νομοθετικής πρωτοβουλίας σας, δεν ψηφίζουμε ούτε επί της αρχής ούτε και επί των άρθρων το νομοσχέδιο αυτό και με κάποιες παρατηρήσεις, προσπαθούμε να σας δώσουμε μία δυνατότητα να κάνετε κάποιες βελτιώσεις, εφόσον θα το φέρετε προς ψήφιση, αλλά παράλληλα, θέλουμε να δώσουμε και το δικό μας στίγμα ότι πιστεύουμε σε αυτή την ελεύθερη έκφραση των Ελλήνων αγροτών μέσα από την αυθόρμητη συμμετοχή τους σε συνεταιριστικά σχήματα που θα έχουν την δυνατότητα οι ίδιοι ελεύθεροι να αποφασίζουν για τις τύχες τους.

Επίσης, μια άλλη βασική παρατήρηση που θα μπορούσε να κάνει κάποιος, είναι ότι δεν κάνετε καθόλου λόγο για την κορυφαία έκφραση του συνεταιριστικού κινήματος. Υπάρχει πρόβλημα, κύριε Υπουργέ, στην συλλογική έκφραση των αγροτών.

Όπως είδατε και εσείς, στις αγροτικές κινητοποιήσεις αναγκαστήκατε να συνομιλείτε και εσείς και εμείς και όλοι μας, με τους μπλοκατζίδες. Γιατί; Γιατί ακριβώς δεν υπάρχει η ενιαία έκφραση τους, ούτε στο συνδικαλιστικό ούτε στον συνεταιριστικό κίνημα.

Εάν η ΠΑΣΕΓΕΣ έχει αμαρτίες, δεν φταίει ο θεσμός. Τα πρόσωπα, ας τα αλλάξουν οι ίδιοι οι παραγωγοί και είδατε ότι και οι προηγούμενες Κυβερνήσεις, έκαναν κινήσεις προς την εξυγίανση αυτού του θεσμού από τους κρατικοδίαιτούς που ήταν, τέλος πάντων. Μόλις κόπηκαν αυτές οι χρηματοδοτήσεις, αμέσως κατέρρευσε αυτό το σύστημα. Όμως, μην απαξιώνεται εντελώς αυτή την έκφραση των αγροτών, διότι δημιουργείται ένα κενό, το οποίο θα το βρείτε και εσείς και όλες οι επόμενες Κυβερνήσεις μπροστά τους.

Τέλος, θα ήθελα να επισημάνω, ως προς την αναγκαστικότητα και το ανέφεραν και άλλοι συνάδελφοι, δεδομένου ότι στο νομό Κοζάνης έχουμε ένα επιτυχημένο παράδειγμα και αναφέρομαι σε αυτό του κρόκου, όπως και σε άλλες περιοχές της χώρας μας, εφόσον αυτοί οι συνεταιρισμοί δεν δημιούργησαν ποτέ πρόβλημα μέχρι σήμερα, ούτε στους παραγωγούς, ούτε στην οικονομία, ούτε στις κοινωνίες, ούτε στις Κυβερνήσεις, γιατί αυτά τα πετυχημένα παραδείγματα έρχεστε προκαταβολικά και πριν ανοίξει καν το θέμα, να τους καταργήσετε.

Τουλάχιστον, ας σεβαστούμε αυτή την ιδιαιτερότητα που εκφράζουν αυτοί οι συνεταιρισμοί με μοναδικά προϊόντα, που μέσα από αυτή την αναγκαστικότητα, προάσπισαν κυρίως τα συμφέροντα των τοπικών κοινωνιών. Αυτό είναι στη διακριτική ευχέρεια τη δική σας, κύριε Υπουργέ, εκτός και αν έχετε άλλες πληροφορίες και άλλα δεδομένα. Πείτε τα και σε μας, να ξέρουμε ότι μπορεί να είμαστε προ τετελεσμένων γεγονότων, αλλά μέχρι στιγμής δεν μας το είπατε.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):Το λόγο έχει ο κ. Δημαράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΗΜΑΡΑΣ: Κυρία Πρόεδρε, ίσως χρειαστώ μια ανοχή στο χρόνο.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δεν θα υπάρξει. Θα ισχύσει ό, τι και στους άλλους. Έχουμε και β΄ ανάγνωση τη Δευτέρα.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΗΜΑΡΑΣ: Εάν τηρούσαμε την αναλογία, θα είχα 10 λεπτά τουλάχιστον.

Πρέπει να παραδεχθούμε ότι υπάρχουν διαφορετικές πολιτικές στο θέμα των αγροτικών συνεταιρισμών και διαφορετικές ιδεολογικές προσεγγίσεις. Οι διαφορές αυτές πρέπει να φανερωθούν μπροστά στον ελληνικό λαό, για να γνωρίζει και εκείνος τι επιλέγει.

Η πρώτη άποψη, θέλει οι συνεταιρισμοί να είναι σαν τις κεφαλαιουχικές επιχειρήσεις, Α.Ε., Ε.Π.Ε. κ.λπ., να λειτουργήσουν στην αγορά όπως οι κερδοσκοπικές επιχειρήσεις σε μια εθνική, ευρωπαϊκή και παγκόσμια αγορά του επιθετικού νεοφιλελεύθερου καπιταλισμού. Εάν δεχθούμε αυτή την αντίληψη, δεν χρειάζεται νομοσχέδιο ειδικό για τους συνεταιρισμούς, όπως πολλοί είπαν αυτή την άποψη. Η νομοθεσία που υπάρχει για τις εταιρείες τα καλύπτει. Αυτή η άποψη στην ουσία δεν θέλει την κοινωνική οικονομία.

Η άλλη άποψη, η δεύτερη άποψη, είναι η δημιουργία νομικού πλαισίου και προϋποθέσεων, ώστε ο κάθε αγρότης και εκείνος που δεν είναι σε θέση να δημιουργήσει ανταγωνιστική επιχείρηση, να μπορεί να σταθεί οικονομικά, συνεργαζόμενος, συνεταιριζόμενος με τους άλλους όμοιούς του αγρότες και εδώ είναι η ιδεολογική και πολιτική διαφορά.

Τα πολιτικά κόμματα, Ν.Δ. και Σία, που στο κέντρο της πολιτικής τους είναι η ελεύθερη μέχρι ασυδοσίας αγορά, αυτοί από ιδεολογία πιστεύουν στις πολυεθνικές επιχειρήσεις, αλλά δεν τα λένε τα πιστεύω τους στο λαό. Δεν λένε για την πολυεθνική Monsanto και το αναπτυσσόμενο μονοπώλιο των σπόρων. Δεν λένε γιατί υποστηρίζουν τις διατλαντικές συμφωνίες που προωθούνται μεταξύ Ε.Ε. και Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής, όπως και μεταξύ της Ε.Ε. και Καναδά, που προηγείται, οι δύο λεγόμενες συμφωνίες TTIP και SET. Δεν λένε για την κατάργηση κάθε περιορισμού στις εισαγωγές από τις Η.Π.Α. και Καναδά, που φέρνουν οι συμφωνίες αυτές. Δεν λένε ότι θα καταργηθούν και τα προϊόντα ονομαστικής προέλευσης. Δεν λένε ότι ανοίγει ο δρόμος για τα μεταλλαγμένα. Μιλάνε για το νέο συμβόλαιο της πίστεως, την πίστη στην απόλυτη ασυδοσία της αγοράς.

Αυτή, όμως, η ελεύθερη-ασύδοτη αγορά, οδηγεί στην απόλυτη κυριαρχία των πολυεθνικών εταιρειών και τη σταδιακή καταστροφή των μικρών, μεσαίων και μεγαλομεσαίων, ακόμη και εθνικών επιχειρήσεων. Η πρώην δεξιά των νοικοκυραίων μεταμορφώνεται σε νεοδεξιά του νεοφιλελευθερισμού, δεξιά των πολυεθνικών. Υποστηρικτές του καπιταλισμού χωρίς όρια που το 1% του παγκόσμιου πληθυσμού του πλανήτη κατέχει όσα το υπόλοιπο 99%. Αυτό υποστηρίζεται συνειδητά ή ασυνείδητα.

Η δική μας άποψη, η άποψη της Αριστεράς και της πολιτικής οικολογίας, είναι να οργανωθεί η κοινωνία, να οργανωθούν οι παραγωγοί, συνεργαζόμενοι με ίσους όρους, για να αντέξουν στην πραγματική λαίλαπα των πολυεθνικών. Η ισχυροποίηση των δεσμών της κοινωνικής οικονομίας μπορεί να αλλάξει την οικονομία και την κοινωνία, να την κάνει βιώσιμη, ανθεκτική και ακατάρρευστη. Αυτός είναι ο άλλος δρόμος της επιβίωσης και των ανθρώπων και της ζωής στον πλανήτη συνολικά.

Μερικά σημεία στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Η εκπαίδευση των αγροτών είναι αναγκαία σε κάθε επίπεδο και μέσω των συνεταιρισμών, αλλά και μέσω του Κράτους. Ο νέος αγρότης πρέπει να ξέρει, όχι μόνο να διαβάζει τις οδηγίες του γεωπόνου, αλλά να ξέρει για τα εδάφη, να ξέρει για τα φυτοφάρμακα, να ξέρει πώς η γη φτωχαίνει και πώς η γη μπορεί να κρατήσει την παραγωγική της δυνατότητα.

Το δεύτερο σημείο: Η δημοκρατική λειτουργία στους ίδιους τους συνεταιρισμούς να εξασφαλισθεί για να μην εδραιώνονται αμετακίνητες εξουσίες που παγιώνονται στην αρχή και σταδιακά γίνονται κάστες συμφερόντων, απομακρύνοντας τα μέλη είτε αποξενώνουν από τις διαδικασίες.

Τα 1/3 στην σταυροδοσία νομίζω είναι σωστή η πρόταση και την υποστηρίζω. Επιτρέπει, λοιπόν, περισσότερες απόψεις στα Διοικητικά Συμβούλια. Επίσης, η εναλλαγή βοηθά στην ανανέωση των διοικήσεων.

Τρίτο σημείο. Ο ελάχιστος αριθμός των μελών. Νομίζω, κύριε Υπουργέ, ότι σ' αυτό ο αριθμός πρέπει να μειωθεί. Όχι μόνο, γιατί απ' ό,τι φάνηκε πάρα πολλές οργανώσεις που υποστηρίζουν, αλλά γιατί χρειαζόμαστε Συνεταιρισμούς που σε ειδικές περιπτώσεις πρέπει να είναι και ευέλικτοι. Δεν έχουμε ιδεολογικό πρόβλημα, όσον αφορά τον αριθμό για να ξεκαθαρίσουμε.

Το θέμα που έθεσαν οι Βιοκαλλιεργητές. Νομίζω ότι είναι πολύ σοβαρό, πρέπει να έχουμε χωριστές αγορές λαϊκών αγορών βιοκαλλιεργητών και να μπει εκείνο το διαζευκτικό «ή και» στο άρθρο 47.

Πέμπτο σημείο. Να υιοθετήσουμε το αίτημα των φιλόζωων ή να το ξαναδούμε, αν υπάρχουν διαφορετικές απόψεις μεταξύ φιλοζωικών οργανώσεων.

Τέλος, στο θέμα της αλιείας. Νομίζω ότι πρέπει να το μελετήσουμε περισσότερο και να το πάρουμε από αυτό το νομοσχέδιο. Εδώ, συμφωνώ και με τον συνάδελφο κ. Συρμαλένιο ότι είναι ένα θέμα που θα μπορούσαμε να δούμε και ανεξάρτητα.

Ένα τελευταίο, για το άρθρο 32, για τους Αναγκαστικούς Συνεταιρισμούς, προτείνω και αυτό να το ξαναδούμε. Δεν έχουμε κανένα λόγο να έρθουμε σε αντιπαράθεση τώρα, ειδικά με τον Συνεταιρισμό Μαστίχας της Χίου. Ας μην «κολλήσουμε» σε ορισμένα πράγματα, ας κάνουμε ένα διάλογο με την κοινωνία για να δούμε τι θέλει. Το πολύ-πολύ, να μην το βάλουμε σε αυτό το νομοσχέδιο.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Ασημακοπούλου.

ΑΝΝΑ- ΜΙΣΕΛ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ: Πήρα το λόγο, κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, για να σχολιάσω τα άρθρα 45 και 47 του νομοσχεδίου, αλλά θα ξεκινήσω με ένα γενικότερο σχόλιο για το νομοσχέδιο, το οποίο ειλικρινά νομίζω ότι καταδεικνύει τις δύο βασικές ιδεοληψίες της κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ. Δηλαδή, την αποθέωση του κρατικού παρεμβατισμού από τη μια, όπως επίσης, και την απόλυτη προσήλωση της κυβέρνησης σε κάθε ευκαιρία στη νοοτροπία του «βολέματος» των ημετέρων. Ο παρεμβατισμός στη λειτουργία των Αγροτικών Συνεταιρισμών, νομίζω ότι έχει αναδειχτεί και από τον Εισηγητή τον κ. Βλάχο, αλλά και από τους συναδέλφους και τον Τομεάρχη, τον κ. Κασαπίδη.

Οι Αγροτικοί Συνεταιρισμοί, όπως ξέρετε, πρέπει να είναι επιχειρήσεις, οι οποίες είναι ελεύθερες και ανεξάρτητες από κάθε είδους επιρροή και εξάρτηση, όπως εξάλλου, προβλέπει και το άρθρο 12 παρ. 4 του Συντάγματος. Εσείς έχετε επιλέξει με άρθρα, όπως είναι το 17 παρ. 3, που καθορίζει την σταυροδοσία των μελών του Διοικητικού ή Εποπτικού Συμβουλίου, όπως επίσης και το με το άρθρο 23 που θέτει φραγμούς στην συναλλακτική δραστηριότητα με τρίτους, έχετε φροντίσει να ανάγεται τον κρατικό παρεμβατισμό να τον αναδείξετε και μέσα από αυτό το νομοσχέδιο.

Μετά από ένα χρόνο διακυβέρνησης, κύριε Υπουργέ, δεν έχουμε τέτοιες προσδοκίες από την κυβέρνησή σας. Παρακαλούμε, όμως, να μην αποτελείτε συνεχώς τροχοπέδη στην ιδιωτική πρωτοβουλία, όπως επίσης και στην επιχειρηματική δραστηριότητα. Υπάρχουν ευρωπαϊκές χώρες και χώρες μη ευρωπαϊκές, όπως π.χ. η νέα Ζηλανδία που είναι μια χώρα στο μέγεθος το δικό μας, οι οποίες έχουν εστιάσει στο τρίπτυχο: Τεχνολογία- αποτελεσματικοί Αγροτικοί Συνεταιρισμοί και branding και έχουν καταφέρει και χωρίς επιδοτήσεις να έχουν- όπως στην περίπτωση της νέας Ζηλανδίας- σχεδόν 3,5 φορές υψηλότερη παραγωγικότητα γης σε σχέση με την Ελλάδα. Θα έπρεπε να σας εμπνέουν αυτά τα παραδείγματα.

Η δεύτερη ιδεοληψία σας, η προσήλωση στη νοοτροπία του «βολέματος» των ημετέρων, καλά κρατεί και σε αυτό το νομοσχέδιο. Για αυτό έχουμε μάλλον και δύο νέα νομικά πρόσωπα, τα οποία δημιουργείτε και δεν καταλαβαίνω, γιατί ακριβώς χρειάζεται να έχουμε δύο νέα νομικά πρόσωπα, αυτό μας λείπει στην Ελλάδα; Δύο νέα νομικά πρόσωπα, το Ταμείο Αγροτικής Συνεταιριστικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης και ο Οργανισμός Διαχείρισης Ακινήτων Γαιών και Εξοπλισμών (ΟΔΙΑΓΕ); Γιατί; Για να βάζετε διοικητικά συμβούλια, τα οποία προβλέπεται, φυσικά, να αποζημιώνονται τα μέλη τους; Αυτό φυσικά κάνετε! Δεν θα έπρεπε το Υπουργείο το δικό σας να «μείνει εκτός» από το μεγάλο «πανηγύρι» που γίνεται στον διορισμό ημετέρων από την κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ. Συγχαρητήρια!

Πάμε, λοιπόν, στα δύο άρθρα, στο άρθρο 45 και στο άρθρο 47.

Συγκεκριμένα στην παρ. 6 του άρθρου 45 για τα αδέσποτα ζώα. Με την παράγραφο αυτή, κύριε Υπουργέ, δεν δίνετε τη δυνατότητα υιοθέτησης αδέσποτων ζώων, όχι μόνο σε φυσικά πρόσωπα που δεν είναι μόνιμοι κάτοικοι Ελλάδος, αλλά και νομικά πρόσωπα, όπως φιλοζωικά σωματεία που δεν έχουν έδρα στην Ελλάδα, όπως επίσης, καταργείτε τη διάταξη που απαγορεύει την παραμονή των αδέσποτων ζώων σε καταφύγια εκτός Ελλάδος και επικαλείστε στην Αιτιολογική Έκθεση, ότι αυτό το κάνετε, γιατί διορθώνεται το προηγούμενο καθεστώς, γιατί κάπου προσκρούει στο δίκαιο της Ε.Ε..

Επειδή, λοιπόν, μελέτησα τον Κανονισμό 56 της 12ης Ιουνίου του 2013, προσπαθώ να καταλάβω στο άρθρο 3, όπου λέει ότι «ιδιοκτήτης είναι το φυσικό πρόσωπο, που αναφέρεται στο έγγραφο αναγνώρισης» και δεν αναφέρετε πουθενά νομικό πρόσωπο, που βλέπετε ότι προσκρούει;

Γιατί υποθέτω ότι δεν είναι δεξιά ευαισθησία, η διακοπή της παράνομης διακίνησης ζώων, με το αζημίωτο, η οποία γίνεται και το γνωρίζουμε πάρα πολύ καλά και να είμαστε αντίθετοι στα συμφέροντα που εξυπηρετούνται, πιθανώς, από αυτή τη διάταξη. Άρα, δείξτε μας την Αριστερή σας ευαισθησία, παρακαλώ, εξηγώντας τι συμβαίνει με αυτή τη διάταξη.

Κλείνω με το άρθρο 47, το οποίο έχει να κάνει με τις αγορές παραγώγων, δηλαδή, τα Farmers Market. Για να καταλαβαινόμαστε, δημιουργούμε δύο τύπους λαϊκής αγοράς τώρα, έχουμε τα Farmers Market που είναι οι παραγωγοί και έχουμε και τις λαϊκές αγορές σε λειτουργία άλλα Υπουργείο, δεν είναι στο δικό σας, είναι στο Υπουργείο Ανάπτυξης, στο οποίο έχουμε και τους παραγωγούς και τους εμπόρους.

Επειδή μας κατηγορείτε συνεχώς για φιλελευθερισμό και θατσερισμό. Θέλω να σας διευκρινίσω ότι είμαστε υπέρ του ανταγωνισμού, αλλά θέλουμε, όμως, να είναι υγιής και εκσυγχρονισμένη η αγορά και το πλαίσιο λειτουργίας.

Άρα, τι ακριβώς κάνετε με το να δημιουργείται παράλληλες δομές;

Αυτή είναι η ερώτησή μου για το άρθρο 47 και παρακαλώ για διευκρινίσεις.

Σας ευχαριστώ για την ανοχή σας, κυρία Πρόεδρε.

ΑΝΝΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Ιγγλέζη.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΙΓΓΛΕΖΗ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Τη στήριξή μου σε αυτό το νομοσχέδιο, το οποίο βάζει σε νέα βάση το βασικό πυλώνα της παραγωγικής ανασυγκρότησης της χώρας, αυτού του συνεργατικού κινήματος, την εξέφρασα και στην ομιλία επί της Αρχής του νομοσχέδιου. Σήμερα, θα κάνω κάποιες παρατηρήσεις πάνω σε κάποια άρθρα.

Συγκεκριμένα στο άρθρο 41, όπου πάγια θέση μας είναι η ενίσχυση των δομών κοινωνικής οικονομίας και η κινητοποίηση και άλλων ομάδων στην αγροδιατροφική αλυσίδα πέραν των αγροτών, όπως άνεργοι, νέοι γεωργοί, ευάλωτες κοινωνικές ομάδες.

Σε αυτή την οπτική περιλαμβάνεται και προγραμματική μας πρόταση για δημιουργία δημόσιου φορέα για την παραγωγική αξιοποίηση της αγροτικής γης, παράλληλα με σχεδιασμό μέτρων και κινήτρων, ώστε να επωφεληθούν όχι μόνο αγρότες, αλλά και επιστήμονες με συναφείς γνώσεις, να διευκολυνθεί η επαναδραστηριοποίηση βιομηχανιών τροφίμων και ποτών, τυποποίησης, διάθεσης και εμπορίας αγροδιατροφικών προϊόντων.

Σε αυτό το πλαίσιο, λοιπόν, θεωρώ ότι θα έπρεπε να συσταθεί ο προτεινόμενος Οργανισμός Διαχείρισης Ακινήτων Γαιών και Εξοπλισμών, ο ΔΙΑΓΕ.

Ακόμα, να επισημάνω ως γυναίκα, βέβαια, ότι ιδιαίτερης σημασίας και συμβολισμού είναι οι προβλέψεις του νομοσχεδίου για τους γυναικείους συνεταιρισμούς. Οι μικρές κοινωνικές επιχειρήσεις των γυναικών που έχουν αναδειχθεί τα τελευταία χρόνια είναι σημαντικές, παράγουν εξαιρετικά προϊόντα και αναδεικνύουν το δυναμικό ρόλο των γυναικών στη παραγωγή.

Η ενδυνάμωση του οικονομικού ρόλου της αγρότισσας μέσα από τον συνεργατισμό, θα της δώσει τα εργαλεία αυτά που έχει ανάγκη για να αναβαθμίσει τη δράση της και να συνεχίσει να στηρίζει ενεργά την αγροτική οικογένεια, να συνεισφέρει στο οικογενειακό αγροτικό εισόδημα, αλλά και να διατηρεί και να αναδεικνύει την παράδοση του τόπου.

Επιπρόσθετα, το παρόν νομοσχέδιο προσεγγίζει με συνολικότερο και περισσότερο αναπτυξιακό τρόπο το ζήτημα των αγορών παραγωγών σε σύγκριση με την υφιστάμενη νομοθεσία.

Πρόκειται για μια πλευρά της αγοράς που οι προηγούμενες κυβερνήσεις αρνούνταν πεισματικά να ρυθμίσουν, προφανώς, εξυπηρετώντας συμφέροντα αλλότρια των αγροτών και των καταναλωτών. Οι αγορές παραγωγών είναι οι δομές αυτές, που διασφαλίζουν την αδιαμεσολάβητη σχέση παραγωγού και καταναλωτή.

Η νομική τους κατοχύρωση αποτελεί ένα σημαντικό βήμα στην απεξάρτηση των παραγωγών από τα δίκτυα της μεσιτείας, τους αναβαθμίζει στην αλυσίδα της αξίας των προϊόντων που παράγουν και συμβάλλει στην ενίσχυση της τοπικής παραγωγής και της τοπικής κατανάλωσης. Θα πρέπει μόνο, κύριε Υπουργέ, να διορθωθεί, ώστε να προβλέψει με σωστό τρόπο τις υφιστάμενες αγορές παραγωγών βιοκαλλιεργητών.

Συγκεκριμένα, το άρθρο 47 αναφέρει, ότι λειτουργούν αγορές παραγωγών με προϊόντα συμβατικής και βιολογικής γεωργίας, το πρόβλημα είναι στη λέξη «και». Αυτή η διατύπωση δηλώνει, ότι οι αγορές παραγωγών θα είναι μεικτές αγορές βιολογικών και συμβατικών παραγωγών. Αυτό έχει ως άμεσο αποτέλεσμα οι υφιστάμενες αγορές βιοκαλλιεργητών και αγορές συμβατικών αγροτών να κλείσουν.

Η ορθότερη διατύπωση που θα δίνει τη δυνατότητα, σε όποια μορφή αγοράς παραγώγων μπορεί να αναπτυχθεί, ανάλογα με τις κατά τόπους ανάγκες, ιδιαιτερότητες κ.λπ. να λειτουργήσει είναι η λειτουργία αγορών παραγωγών με προϊόντα συμβατικής ή και βιολογικής γεωργίας, είναι ένα «ή» ένα «διαζευκτικό ή», κύριε Υπουργέ, το οποίο όμως λύνει σοβαρά προβλήματα. Ευχαριστώ, αυτά είχα να αναφέρω.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ ( Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε την κυρία Ιγγλέζη, η οποία ήταν συνοπτική και ουσιαστική. Το λόγο έχει ο κ. Μπαλωμενάκης.

ΑΝΤΩΝΗΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ: Ευχαριστώ πολύ. Κύριε Υπουργέ. Ήθελα να συνεχίσω κάπως την αποτίμηση, εν τάχει βέβαια της χθεσινής συνεδρίασης - ακρόασης των φορέων, διότι νομίζω, ότι με εξαίρεση όσους ομιλητές έκαναν συγκεκριμένες και ουσιώδεις και καλοπροαίρετες προτάσεις που δεσμεύτηκε ο Υπουργός να τις λάβει υπόψη του και πρέπει να τις λάβει.

Εκδηλώθηκε κατά τη γνώμη μου και η παρούσα κατάσταση στο αγροτικό κίνημα, δηλαδή ότι οι δυσμενείς προς την αντίληψη που επιχειρεί να εισαγάγει η σημερινή Κυβέρνηση, όντως δυσμενείς, από την ώρα που το κατεξοχήν όργανο του Ινστιτούτου Μελέτης των Συνεταιριστικών Θεμάτων, εξέφρασε μια ακραία άποψη, ότι είναι αποκλειστικώς επιχειρηματικού χαρακτήρος η δραστηριότητα σε ένα συνεταιρισμό.

 Αναρωτήθηκα και χθες αναρωτιέμαι ακόμα, αν υπάρχει νομιμοποίηση και αν αυτού του είδους οι γραφειοκρατικές δομές, είναι ακόμα ή πια μάλλον είναι σε θέση να προσφέρουν οτιδήποτε στο αγροτικό κίνημα. Το ίδιο ισχύει και για τη σημερινή κατάσταση στην οποία βρίσκεται η ΠΑΣΕΓΕΣ. Από το σύνολο των τοποθετήσεων λοιπόν, όσων έτσι σφοδρά αντέλεξαν και όσων σήμερα αντιλέγουν, από την πλευρά της αντιπολίτευσης, πραγματικά απουσιάζει μια αποτίμηση του παρελθόντος, απουσιάζει μια αποτίμηση της παρούσας κατάστασης.

Δεν πειράζει όμως, εμείς βλέπουμε μπροστά και θέλουμε να δημιουργήσουμε πραγματικά μια καινούργια κατάσταση στο αγροτικό συνεταιριστικό κίνημα και όσοι δεν μιλούν μόνο την ένοχη σιωπή τους, ας την χαρακτηρίζει ο αγρότης και ο συνεταιρισμένος αγρότης, μάλιστα.

Θέλω να πω ότι το δείγμα γραφής είναι διακηρυγμένος στόχος του νομοσχεδίου αυτού, ότι θέλει όχι μόνο να εντοπίσει και να ξεριζώσει τα αρνητικά του παρελθόντος, αλλά και να εμποδίσει την επανάληψή τους. Μια σειρά λοιπόν από διατάξεις που θα έχουμε την ευκαιρία στην Ολομέλεια να τις επισημάνουμε ακριβώς εκεί κατατείνουν, δηλαδή να εμποδίσουν την παρόμοιων αρνητικών φαινομένων για το μέλλον.

 Επειδή ελέγχθηκε, ότι δεν ανοίγουν κάποιοι δρόμοι. Θέλω να φέρω ένα παράδειγμα μόνο, ότι η διάταξη για τον ΟΔΙΑΓΕ, είναι ένα πραγματικά δείγμα γραφής. Ποιος θα έχει αντίρρηση να δοθεί γη σε νέους αγρότες, να φύγουν από τις πόλεις και να πάνε να καλλιεργήσουν γη αγροτική, κρατική γη, να δημιουργήσουν και να παράξουν και μάλιστα, σε συνεταιριστική βάση. Πράγμα, το οποίο είναι συναφές και συνάδει με τον κοινωνικό χαρακτήρα της κοινωνικής οικονομίας, μέρος της οποίας αποτελεί ο συνεταιρισμός.

Θέλω τώρα να πω εν τάχει τα δύο ειδικά θέματα που είπαμε και χθες. Κύριε Υπουργέ, παρακαλώ πάρα πολύ, δεν τα πρέπει να παραλείψετε και οι αρμόδιοι συνεργάτες να θέσουν με τροπολογία μεταβατικού χαρακτήρος, εισηγούμαι εγώ την προστασία όσων έχουν ήδη εκκρεμείς αξιώσεις οικονομικού χαρακτήρος από τους συνεταιρισμούς, οι οποίοι έχουν ήδη περιπέσει σε κατάσταση εκκαθάρισης.

Είπε ο κ. Τζελέπης μια ιδέα για μια αναλογική εφαρμογή της διατάξεως που περάσαμε για τις ασφαλιστικές εταιρείες. Η γνώμη η δική μου είναι πιο απλή νομίζω, θα βάλουμε μια νομοθετικού χαρακτήρα διάταξη ότι οι διατάξεις που ίσχυαν το χρόνο που γεννήθηκε η αξίωση να εφαρμοστούν τώρα. Ούτε παράνομο είναι, ούτε αντιβαίνει σε καμία διάταξη, ούτε τα συμφέροντα μπορούν να μας πουν ότι θίγονται των μεγάλων τραπεζών που και αυτές είναι συνήθως ενυπόθηκες δανείστριες.

Και επίσης, υπάρχει το εξής, ότι ορισμένοι συνεταιρισμοί έχουν περιουσιακά στοιχεία και θέλουν να τα πουλήσουν. Υπάρχουν δικαστικές αποφάσεις και έχω υπόψη μου μία στο νομό Χανίων που ορίζει ότι το προϊόν της πωλήσεως θα πάει αποκλειστικά σε εργαζόμενους που δεν έχουν πληρωθεί και μπλοκάρει στην φορολογική ενημερότητα.

Δεν δίνει κανείς Διοικητής Ι.Κ.Α. ασφαλιστική ενημερότητα. Έχουμε περάσει διάταξη για το Μέγαρο Μουσικής που χορηγείται διά νόμου ασφαλιστική ενημερότητα. Θα ικανοποιηθεί και ο ασφαλιστικός οργανισμός και θα σας παρακαλέσω να το δείτε το θέμα αυτό. Πάντως, το θέμα της μεταβατικότητας και της προνομιακής κατάταξης των εργαζομένων, νομίζω ότι θα πρέπει επιτέλους να λυθεί. Ευχαριστώ.

 ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Παπαδόπουλος.

 ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Γίνεται μια κουβέντα στην επιτροπή που είναι στείρα αντιπολίτευση, η οποία, ούτε επί της αρχής ψηφίζεται, ούτε κανένα άρθρο. Επομένως, ως προς τι η κουβέντα; Να μας συνετίσουν; Αυτή η ιστορία με τη δευτερολογία, όπου την παίρνουν, μιλούν και φεύγουν, δεν είναι δημοκρατία. Αφού μιλάμε μόνο οι Βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ, δεν μαζευόμαστε να τα πούμε στα γραφεία του κόμματος; Ποιος δημοκρατικός διάλογος είναι αυτός;

 Επί της ουσίας, όσον αφορά τα εφόδια, προχθές στον συνεταιρισμό «ΘΕΣΓΗ» αγοράσαμε λίπασμα για είκοσι πέντε χιλιάδες στρέμματα. Δεν πήγαμε να πάρουμε για πενήντα χιλιάδες και να τα έχουμε στοκ. Δηλαδή, παίρνουμε εφόδια για να κάνουμε χρήση και τελειώνει, δεν θέλουμε να κάνουμε στοκ. Κάνουμε οικονομία κλίμακος και αυτό το πράγμα δύναται να μπορεί να το κάνει ο συνεταιρισμός. Επίσης, για τα εφόδια των σπιτιών δεν πάμε να ψωνίσουμε κιλό - κιλό, αλλά παίρνουμε το λάδι της χρονιάς. Πάει ο συνεταιρισμός και κάνει μια συμφωνία με έναν άλλο συνεταιρισμό, παίρνουν από πέντε δοχεία λάδι ο καθένας και το πληρώνουμε. Ο αγρότης έχει μάθει να κάνει αποθήκη, παίρνει πράγματα που του χρειάζονται και δεν αγοράζει κάθε μήνα. Όταν έχουμε συμφωνήσει όλοι να αγοράσουμε εφόδια δεν θα βρεθεί κάποιος να πει ότι δεν θέλει.

 Όσον αφορά τις θητείες, οι θητείες με το ένα τρίτο είναι η δημοκρατική εκλογή οργάνων. Παλιά είχαμε απλή αναλογική και θα ήθελα να ισχύει ακόμα, διότι, έχουμε και οικονομικό, αλλά και άλλου τύπου συνεταιρισμό που βγαίνουν και άλλα πράγματα. Δημοκρατία σημαίνει «εν τρίτον» διότι, έχουμε και το παράδειγμα της Λάρισας με το 50% σταυροδοσία, ο Κοκκινούλης είχε 9 - 0. Η αντιπολίτευση του ΠΑ.ΣΟ.Κ. ήταν πεσμένη. Το Κ.Κ.Ε. και η Αριστερά δεν είχαν ούτε έναν και αυτό δεν είναι δημοκρατία.

 Επίσης, θα πρέπει να δούμε το θέμα των κλαδικών οργανώσεων, διότι, μπορεί να υπάρχουμε λίγοι. Ακόμη, γιατί να μην κάνουμε όλους τους συνεταιρισμούς αναγκαστικούς; Ο αναγκαστικός συνεταιρισμός σημαίνει ότι στο χωριό θα είναι ένας συνεταιρισμός και θα είναι όλοι γραμμένοι. Εμείς, λέμε να είναι εθελοντικός και να δίνουν την παραγωγή τους στο 80% και δεν το θέλετε. Όταν γίνεται ένας διάλογος δεν θα πρέπει να είναι διάλογος κωφών.

Δεν ξέρω, εγώ, αν έχετε παραδείγματα από άλλες συνεδριάσεις που γινόταν ή δεν γινόταν, αλλά όταν εξ’ ορισμού έρχεσαι και λες ότι εγώ δε θα ψηφίσω κανένα άρθρο, προς τι η συζήτηση; Άρα, νομίζω ότι πρέπει να το ξανασκεφτείτε και υπάρχουν ορισμένα ζητήματα τα οποία μπορούμε να τα ψηφίσουμε όλοι μαζί.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Τελιγιορίδου.

ΟΛΥΜΠΙΑ ΤΕΛΙΓΙΟΡΙΔΟΥ: Αξιότιμε κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, φυσιολογικά σε περιόδους οικονομικής κρίσης θα έπρεπε το συνεταιριστικό μοντέλο να μπορεί να ανταποκριθεί καλύτερα από άλλους τομείς της οικονομίας στο ξεπέρασμά τους. Αυτό γιατί μέσα από το συνεταιρίζεσθαι, δίνεται η δυνατότητα της συλλογικής επίλυσης των προβλημάτων και της συλλογικής προσπάθειας. Κάτι τέτοιο όμως στη χώρα μας δεν έχει γίνει. Αυτό γιατί το συνεταιριστικό κίνημα στη χώρα μας δυστυχώς, σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό, λειτούργησε συνδικαλιστικά και κομματικά και είχε ανεπαρκή διοικητική οργάνωση.

Αυτό είχε ως αποτέλεσμα, δυσχερή οικονομικά αποτελέσματα διότι μέσα από την ανεπάρκεια του δεν κατάφερε να αναπτύξει τα αναγκαία δίκτυα πώλησης και γενικά, θεωρώ ότι είναι πλέον πράγματι η κατάλληλη στιγμή για την κατάθεση αυτού του νομοσχεδίου. Είναι ένα νομοσχέδιο που στις γενικές του αρχές τονίζει τη δυνατότητα που πρέπει να υπάρχει για αλληλεγγύη, δημιουργικότητα, υγιή επιχειρηματικότητα, άμεση επαφή με την κοινωνία και πάνω απ’ όλα την αποκατάσταση της σχέσης εμπιστοσύνης ανάμεσα στους παραγωγούς και τους καταναλωτές.

Με αυτήν την έννοια, εκτιμώ ότι το νομοσχέδιο βρίσκεται σε πολύ θετική κατεύθυνση. Θέλω να σταθώ, φυσικά, σε ένα σημείο και να εκφράσω τη διαφωνία μου στο νομοσχέδιο, λόγω της επαγγελματικής μου εμπειρίας.

Δεν αφορά τον κορμό του νομοσχεδίου για τους συνεταιρισμούς αλλά την περίπτωση β΄ της παρ. 7 του προτεινόμενου άρθρου 45 που αφορά το κτηνιατρικό επάγγελμα. Εδώ γίνεται μια τροποποίηση του ν. 4039 και αφαιρείται από τη συγκεκριμένη παράγραφο η φράση ότι «θα πρέπει ένας κτηνίατρος που κάνει ηλεκτρονική σήμανση, έκδοση διαβατηρίου και βιβλιάριου υγείας να έχει κτηνιατρείο». Το κτηνιατρικό επάγγελμα έχει ιδιαίτερες απαιτήσεις. Για την έκδοση διαβατηρίου, την έκδοση βιβλιαρίου υγείας και την ηλεκτρονική σήμανση χρειάζονται κτηνιατρικές πράξεις, οι οποίες θα πρέπει να γίνονται σε κτηνιατρεία. Διαφορετικά, οι αντιλυσσικοί εμβολιασμοί θα μπορούν να γίνονται οπουδήποτε, δεν θα γίνεται η τήρηση βιβλίων που είναι υποχρεωμένος ένας κτηνίατρος στο κτηνιατρείο του να καταγράφει και να αποδίδει στις διευθύνσεις.

Επίσης, ανοίγει ο δρόμος για να νομιμοποιηθεί κάτι που δυστυχώς γίνεται στη χώρα μας εδώ και πάρα πολλά χρόνια, παράνομες κτηνιατρικές πράξεις, στειρώσεις σε γήπεδα και σε κουζίνες σπιτιών. Δε νομίζω ότι αυτό μπορεί να συνεχιστεί και πολύ περισσότερο δεν μπορεί αυτό να νομιμοποιηθεί. Που θα γίνεται, λοιπόν, ο ελεγκτικός μηχανισμός του κράτους; Που θα κάνει τους ελέγχους; Με αυτόν τον τρόπο, θεωρώ ότι τα νόμιμα κτηνιατρεία θα οδηγηθούν στη διακοπή της λειτουργίας τους έτσι γιατί δεν θα υπάρχει λόγος να υπάρχουν και να πληρώνουν ΦΠΑ, να επιβαρύνονται φόρους και ενοίκια.

Θεωρώ ότι είναι μια διάταξη που κατά τη γνώμη μου θα πρέπει να αποσυρθεί ή διαφορετικά να υπάρξει μια διευκρίνιση με σαφήνεια. Επιτρέψτε μου, να πω ότι πιστεύω ότι είναι παράλειψη και όχι σκοπιμότητα. Η διάταξη αυτή οδηγεί στην γκρίζα οικονομία γιατί επιτρέπει ακόμη έτσι όπως είναι διατυπωμένη και στους δημόσιους κτηνιάτρους να ασκούν αυτές τις κτηνιατρικές πράξεις με αποτέλεσμα οι ελεγκτές να γίνονται και ελεγχόμενοι. Νομίζω ότι θα πρέπει να αποσυρθεί αυτή η διάταξη.

 ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Βαγιωνάκη.

ΒΑΛΙΑ ΒΑΓΙΩΝΑΚΗ: Η εικόνα, η οποία υπάρχει αυτή τη στιγμή, όσον αφορά τους συνεταιρισμούς είναι εικόνα διάλυσης, απαξίωσης από την πλευρά του αγροτικού κόσμου. Είναι μια εικόνα κακοδιαχείρισης. Θεωρώ ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο επιχειρεί και εύχομαι να έχει θετικό αποτέλεσμα να γυρίσει την πλάτη σε ένα αμαρτωλό παρελθόν και να δημιουργήσει τις προϋποθέσεις δημιουργίας συνεταιρισμών στην κατεύθυνση της αγροτοκτηνοτροφικής ανάπτυξης που έχει αυτή τη στιγμή ανάγκη η χώρα μας και την ανάγκη στήριξης νέων αγροτών.

Σε σχέση με κάποια ζητήματα, τα οποία μου έκαναν εντύπωση και θέλω να τοποθετηθώ και στην συνέχεια, να πω τον τελευταίο λόγο που στην ουσία πήρα και το λόγο. Ειπώθηκε εδώ για το θέμα της ιχνηλασιμότητας, το οποίο το θεωρώ πολύ σημαντικό. Η αλήθεια είναι ότι καλά θα είναι να ισχύσει βέβαια για όλα τα αγροτικά προϊόντα και όχι μόνο για τους συνεταιρισμούς. Πέρα από το ότι είναι αναγκαίο για όλους, θεωρώ ότι είναι και ένα πλεονέκτημα για τους συνεταιρισμούς, διότι ως καταναλωτής όταν πας να δεις ένα προϊόν η ιχνηλασιμότητα είναι ένα πρόσθετο θετικό στοιχείο νομίζω.

Επίσης, ήθελα να πω γιατί μου έκανε εντύπωση η άρνηση στο θέμα του ΟΔΙΑΓΕ, εντυπωσιάστηκα. Όταν πήγα για το θέμα του Κτηματολογίου εντυπωσιάστηκα από το γεγονός καταρχήν, ότι δεν είχε καταγραφεί αυτή η περιουσία, τουλάχιστον για το νομό Χανίων και φαντάζομαι ότι παντού θα υπάρχει το ίδιο πρόβλημα. Ένας λόγος για τον οποίο κινήθηκα και ζήτησα και συμμετείχα, μάλιστα, σε κάποιες ερωτήσεις για το Κτηματολόγιο ήταν και αυτός.

Θεωρώ λοιπόν ότι καταρχήν είναι υποχρέωση του Κράτους να καταγράψει την περιουσία αυτή και δεύτερον, πολύ περισσότερο, αφού υπάρχουν νέοι αγρότες, οι οποίοι έχουν άμεση ανάγκη για να αξιοποιήσουν αυτές τις περιουσίες. Θα ήθελα να το ξανασκεφτούν οι συνάδελφοι σε σχέση με τον Οργανισμό αυτό.

Θα τελειώσω με το εξής. Από την αρχή, όταν ήρθα στην σημερινή συζήτηση ήθελα να βάλω κατά τη γνώμη μου τα ζητήματα της αλιείας. Πρέπει να τεθούν σε ξεχωριστό νομοσχέδιο. Θεωρώ ότι οι παρατηρήσεις, οι οποίες έγιναν από αρκετούς συναδέλφους οδηγούν εκεί. Θεωρώ, επίσης, ότι η υπόθεση της αλιείας έχει υποτιμηθεί. Δεν υπάρχει μία βάση. Έχω έρθει πάρα πολλές φορές στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και έχω την εντύπωση ότι δεν υπάρχει μία βάση σημαντική και ουσιαστική για να μιλήσουμε επάνω σε αυτό το θέμα, ενώ είμαστε μία χώρα που βρέχεται γύρω γύρω από θάλασσα και πολύς κόσμος ασχολείται γύρω από το θέμα αυτό. Θα έλεγα ότι όλες οι διατάξεις που αφορούν το θέμα της αλιείας θα πρέπει μετά από μία διαβούλευση να έρθουν σύντομα σε μία επόμενη νομοθετική πρωτοβουλία. Ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Και εμείς ευχαριστούμε την κυρία Βαγιωνάκη. Το λόγο έχει ο κ. Δημητριάδης.

ΜΙΜΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ: Κυρία Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι την κατάλληλη στιγμή έρχεται ένα θεσμικό εργαλείο από την Κυβέρνηση, το οποίο θα στηρίξει την αναγκαία και απαραίτητη παραγωγική ανασυγκρότηση και στον αγροτικό τομέα. Η αποτυχία των προηγούμενων μοντέλων είναι πασίδηλη. Η αποτυχία του μοντέλου οργάνωσης αγροτικής παραγωγής είναι πασίδηλη και είμαστε υποχρεωμένοι να βάλουμε κανόνες κανονικότητας, να βάλουμε κανόνες στο παιχνίδι που θα επιτρέπουν όλες τις δυνάμεις εργασίας στον αγροτικό χώρο να αναπτύξουν και να αναπτυχθούν στις παραγωγικές σχέσεις με ένα διαφορετικό τρόπο.

Αυτό, λοιπόν, το νέο κανονιστικό πλαίσιο προωθεί νέες μορφές συλλογικότητας, νέες μορφές συνεργατικότητας, νέες μορφές κοινωνικής οικονομίας. Δεν θα τοποθετηθώ, όμως, περισσότερο στο γενικό πλαίσιο παρά θέλω να αναφερθώ πιο πολύ και συγκεκριμένα στο άρθρο 32 που αφορά στους αναγκαστικούς συνεταιρισμούς.

Κατ’ αρχήν, οφείλω να ομολογήσω ότι μου κάνει μεγάλη έκπληξη το γεγονός, πως είναι δυνατόν ένας αναγκαστικός συνεταιρισμός, ένας συνεταιρισμός δηλαδή κατ’ εξοχήν κοινωνικού ελέγχου και αναγκαστικότητας, όπως λέει και η λέξη που κατευθύνει την παραγωγή με συγκεκριμένα μοντέλα, όπως ένας αναγκαστικός συνεταιρισμός είναι αποδεκτός από νεοφιλελεύθερες πολιτικές επιλογές, όπως της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης. Ειλικρινά μου κάνει εντύπωση. Χαίρομαι, όμως, που παρόλα αυτά τον υποστηρίζουν ως μοντέλο κοινωνικής οργάνωσης παρόλο που φαίνεται να είναι παρωχημένο στο νεοφιλελεύθερο ευρωπαϊκό γίγνεσθαι.

Εμείς παρόλα αυτά και παρόλο που όντως είμαστε προσδεδεμένοι, γιατί είναι η δική μας ταυτότητα, η δική μας κουλτούρα ο κοινωνικός έλεγχος και η κατεύθυνση στις παραγωγικές δυνάμεις αποδεχόμενοι το ευρωπαϊκό γίγνεσθαι βρίσκουμε ένα ικανοποιητικό σημείο ισορροπίας στη ρύθμιση αυτών των τεσσάρων υπέροχων αναγκαστικών συνεταιρισμών που εκπροσωπούν και κάποιους υπέροχους τόπους, τρία υπέροχα νησιά και έναν υπέροχο τόπο στην Δυτική Μακεδονία τον Κρόκο.

Βρίσκουμε, λοιπόν, ένα σημείο ισορροπίας, το οποίο είναι και δημοκρατικό. Δηλαδή, λέμε το εξής απλό. Ότι αν αυτοί οι συνεταιρισμοί θέλουν με δική τους απόφαση μπορούν να λυθούν. Πιστεύουμε ότι είναι μια ικανοποιητική ρύθμιση στο ευρωπαϊκό γίγνεσθαι και στο ευρωπαϊκό μοντέλο, η οποία μας λύνει τα χέρια και το πιθανόν πρόβλημα από την αναγκαστική διάλυσή τους. Σας ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Αποστόλου.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Δεν θα σας κουράσω, όμως είμαι αναγκασμένος ειδικά για μερικές φράσεις που ακούσθηκαν να αντιδράσω. Δεν μπορεί η Ν.Δ. να μιλάει για νομοσχέδιο «βολεμένων» όταν σε ένα βράδυ 250 άτομα προσλήφθηκαν στην «ΑΓΡΟΓΗ», η οποία ποιο αποτέλεσμα είχε; Ακόμα μας έχει υπολείμματα και πληρώνει το ελληνικό δημόσιο, γιατί δεν έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία κατάργησης. Αυτά πρέπει να λέγονται.

Επίσης, πρέπει να λεχθεί και ένα άλλο. Μια από τις πρώτες μου συναντήσεις με τον Επίτροπο Γεωργίας τον κ. Hogan, όταν συζητάγαμε για ιδιαίτερα θέματα δημοσιονομικών διορθώσεων, δηλαδή προστίμων και ανακτήσεων, μου έδωσε δύο καταστάσεις. Ξέρετε τι είναι αυτές; Η μια είναι που αφορά 42 συνεταιρισμούς, είναι το περίφημο πακέτο «Κοντού», μας ζητάει πίσω ανακτήσεις 102 εκατ. ευρώ.

Η άλλη είναι το μεγάλο πακέτο, εκεί είναι και δικομματικό τότε, άσχετα αν μετά συγκυβέρνησαν, «Μωραΐτη – Κοσκινά», μιλάμε για 454 εκατ. που αφορούν 83 συνεταιρισμούς. Καταλαβαίνετε όταν εγώ πήγα να ζητήσω τι θα γίνει με τα πρόστιμα και τις διορθώσεις η αντίδραση μου ήταν φυσιολογική. Είπα στον Επίτροπο τη φράση που έρχεται από τα παλιά «ουκ αν λάβοις παρά του μη έχοντος». Είναι ζητήματα αυτά που μας απασχολούν;

Ανέφερα προηγούμενα και άλλα όσον αφορά τις οφειλές και την κατάσταση που βρίσκεται το συνεταιριστικό κίνημα. Δεν είναι μόνο η απαξίωση και η διάλυση είναι και η υπερχρέωση και πίσω από αυτές τις υπερχρεώσεις κρύβονται και άλλα πράγματα για τα οποία να είναι σίγουροι ότι από τη δική μας πλευρά θα αναζητηθούν.

Αυτές οι διαδικασίες, οι οποίες εν τέλει καταλήγουν στον ελληνικό λαό. Όλες, κάποια στιγμή θα πρέπει να αναζητηθούν και ευθύνες και ιδιαίτερα, στα ζητήματα των καταλογισμών υπάρχουν ευθύνες που ξεκινούν από παραλείψεις τουλάχιστον.

Τα λέω αυτά γιατί και εμείς σε αυτή την κατάσταση και ιδιαίτερα στην απαξίωση και στην ανικανότητα να υπερασπιστεί τον αγροτικό χώρο, δεν έπρεπε να προχωρήσουμε στην ρύθμιση; Εγώ δεν λέω πάρα πολύ απλά, έχουμε το πρόγραμμα αγροτικής ανάπτυξης, ποιο εργαλείο θα έχουμε για να στηρίξουμε αυτή την προσπάθεια που θέλουμε να κάνουμε; Δεν θα έχουμε το εργαλείο του συνεργατισμού ως βασικό για να προχωρήσουμε;

Γιατί λοιπόν αντιμετωπίζετε τόσο αρνητικά μια προσπάθεια που πάμε να κάνουμε; Λέγεται και ειπώθηκε από εσάς και άκουσα τον εκπρόσωπο ιδιαίτερα του ΠΑ.ΣΟ.Κ., να λέει ότι καταλήγουμε τα πάντα, ενώ την ίδια ώρα είπε ότι φέρνετε όλα τα παλαιά. Μισό λεπτό, τι συμβαίνει στην προκειμένη περίπτωση; Εμείς πάρα πολύ απλά, επειδή τουλάχιστον το θέμα εφαρμογής των νόμων μέχρι σήμερα απέδειξε ότι ούτε μπορεί να υπάρξει εφαρμογή σωστή, ούτε μπορεί να προχωρήσει τίποτα. Αν δηλαδή, σε αυτή τη διαδικασία, δεν έχουμε κανένα πρόβλημα να το λέμε, υπήρχαν δύο τρία πράγματα, τα οποία δεν εφαρμόστηκαν σωστά, άλλα εμείς τα επαναφέρουμε μέσα από διαδικασίες εφαρμογής εντελώς διαφορετικές, είναι λάθος αυτό το πράγμα;

Γιατί να είναι λάθος; Είπε η εκπρόσωπος από το «Ποτάμι», ότι κυνηγάμε τους πετυχημένους συνεταιρισμούς. Ποιους; Από τους 6,5 χιλιάδες που είπαμε ότι υπάρχουν ως σφραγίδες, μόνο 20, αλλά και πιο κάτω μάλιστα θα έλεγα, είναι οικονομικά βιώσιμοι, με τα κριτήρια τα οικονομικά που εσείς ιδιαίτερα της νεοφιλελεύθερης παράταξης τα έχετε θεοποιήσει. Ποιους λοιπόν συνεταιρισμούς κυνηγάμε;

Άρα, λοιπόν, δεν πρέπει εμείς να κάνουμε μια παρέμβαση; Και έτσι θα αναγκαστώ να πω και τη φράση ότι ακόμα υπήρξαν και περιπτώσεις αδιάβαστων, οι οποίοι εξέφραζαν απόψεις. Ειπώθηκε ιδιαίτερα για τις ομάδες παραγωγών και λέει ότι δεν τους προβλέπεται πουθενά.

Όταν στις ομάδες παραγωγών προβλέπουμε ότι θα είναι ή συνεταιριστικού χαρακτήρα ή εμπορικού χαρακτήρα. Εάν είναι συνεταιριστικού χαρακτήρα όλα τα κίνητρα που αφορούν τους συνεταιρισμούς θα τα επωφελούνται, εάν είναι εμπορικού χαρακτήρα είναι Ανώνυμη Εταιρεία και δεν μπορεί να εκμεταλλευτεί τα κίνητρα.

Αλλά και σε αυτή την περίπτωση όμως, όταν υπάρχει η Ευρωπαϊκή Ένωση που προβλέπει ειδικά κίνητρα για τις ομάδες παραγωγών, εμείς είμαστε υποχρεωμένοι να το προχωρήσουμε αυτό όσο γίνεται γρήγορα, διότι μόνο και μόνο για την κάλυψη δαπανών λειτουργίας που έχουν οι ομάδες παραγωγών, δεν είναι κάτι το οποίο πρέπει να το υπηρετήσουμε και να το αναζητήσουμε. Επίσης, λοιπόν κάνουμε αυτήν την προσπάθεια.

Ειπώθηκαν πολλά, ιδιαίτερα όσον αφορά τον Οργανισμό αυτόν, το φορέα που πάμε να φτιάξουμε. Σας είπα πολύ απλά προηγούμενα, φανταστείτε ότι από τα 11,5 εκατ. στρέμματα που φερόμαστε ως ιδιοκτήτης, τελικά καταλήξαμε μόνο τα 172.000 να τα έχουμε και να μπορούμε να τα χρησιμοποιήσουμε. Δηλαδή, είναι κακό το ότι θέλουμε όλα αυτά να τα μαζέψουμε και αν δείτε τους σκοπούς όλους, 7 με 8 σκοπούς που περιγράφονται για το συγκεκριμένο Οργανισμό, όλοι έχουν ως στόχο την υπηρέτηση της αγροτικής δραστηριότητας.

Εγώ θα σας πάω και πιο πέρα. Αν σε αυτή την προσπάθεια υπάρξουν είτε περιουσίες αγροτικές του ευρύτερου δημόσιου τομέα, της Εκκλησίας είτε και ιδιωτών ακόμη που δεν τα εκμεταλλεύονται θα τους πούμε, δώστε μας τη χρήση, δώστε μας τις συγκεκριμένες εκτάσεις να τις βάλουμε σε αυτή τη διαδικασία και με ένα συμβολικό τίμημα, να μπορέσουμε να υπηρετήσουμε αυτό που στοχεύουμε.

Που το βρίσκεται εσείς αυτή την ώρα ότι πάμε να φτιάξουμε έναν οργανισμό βολέματος ημετέρων; Άρα, λοιπόν, δεν θα πρέπει να κάνουμε αυτή την προσπάθεια; Πόσο μάλλον όταν υπάρχει ένα τεράστιο ζήτημα που αφορά την ανάδειξη και την προστασία της δημόσιες περιουσίας. Η καταπάτηση που γίνεται σε αυτές τις εκτάσεις ειδικά, μην σας πω τώρα και μην περάσει από το νου σας ότι είχε καμία σχέση η διαδικασία αυτή με το ΤΑΙΠΕΔ. Εμείς την περιουσία θα την καταγράψουμε, θα την κρατήσουμε και θα έχουμε ένα σκοπό, να είναι προς την κατεύθυνση της υπηρέτησης της αγροτικής δραστηριότητας.

Άρα, λοιπόν, γιατί υπάρχει αυτή η αντίδραση;

Έρχομαι στο άλλο μεγάλο θέμα, που ειπώθηκε, της αναγκαστικότητας. Θέλω για μια ακόμη φορά, να διαβάσω, γιατί πραγματικά κάπου δεν θέλουν οι συνάδελφοι, να καταλάβουν αυτό, που κάνουμε. Υπερασπιζόμαστε την αναγκαστικότητα, το έχω πει πολλές φορές και στη Βουλή σε ερωτήσεις σε κοινοβουλευτικό έλεγχο αναφερόμενος και σε συγκεκριμένους συνεταιρισμούς, όμως θα έχετε όλοι σας υπόψη, ιδιαίτερα όσοι είχατε τις κυβερνητικές ευθύνες, εργαλειοθήκες Ι, εργαλειοθήκες ΙΙ και όλα αυτά που αφορούν συμφωνίες, τα ξέρετε, όλοι το ξέρουμε.

Τι κάνουμε, εμείς, στην προκειμένη περίπτωση; Πάμε, να διασφαλίσουμε την αναγκαστικότητα, ξεκαθαρίζοντας σε ποιες περιπτώσεις δεν μπορούμε, να κάνουμε διαφορετικά. Το θέλουν οι ενώσεις ή οι αντίστοιχοι οργανισμοί; Όχι, δεν το θέλουν. Άρα, να ένα.

Δεύτερον, υπάρχει η εθνική νομοθεσία που μας υποχρεώνει να το κάνουμε; Όχι. Αν υπήρχε, είναι θέμα δικό μας αντίστοιχα να αντιδράσουμε και, βεβαίως, να αλλάξουμε την εθνική νομοθεσία.

Υπάρχει το άλλο κομμάτι που λέει «η διαδικασία παραβίασης του Δικαίου της Ε.Ε.». Λοιπόν, αυτό δεν εξαρτάται από εμάς. Από εκεί και πέρα, λοιπόν, εδώ δεν υπάρχει καμία διάταξη που να λέει «καταργείται ο τάδε συνεταιρισμός, καταργείται ο άλλος συνεταιρισμός». Όταν υπάρξουν τα «ή», «ή», «ή» και είναι τέτοια η πίεση, τότε ο αρμόδιος Υπουργός μαζί με τον Υφυπουργό Οικονομικών παίρνουν την απόφαση.

Τώρα, μπήκαν και άλλα θέματα. Πραγματικά, σε αυτό που θέσατε για την αλιεία, η μόνη παρέμβαση που εδώ κάνουμε είναι στο θέμα της ερασιτεχνικής άδειας. Βρισκόμαστε σε μια διαδικασία για να φέρουμε ένα νομοσχέδιο που αφορά στην αλιεία. Μη ξεχνάτε ότι μέχρι προχθές, η αλιεία δεν είχε καμία σχέση με το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης, διότι ήταν σε άλλο Υπουργείο, συνεπώς, είναι μια αρμοδιότητα που ήρθε τώρα τελευταία.

Για τους συνεταιρισμούς βάζουμε για τον απλούστατο λόγο ότι από την ώρα που φτιάχνουμε το πλαίσιο λειτουργίας των συνεταιρισμών, πρέπει να τους εντάξουμε κι αυτούς. Και μιας και ειπώθηκε για τους δασικούς συνεταιρισμούς είναι νομοσχέδιο, το οποίο θα έρθει εντός των ημερών.

Για τα υπόλοιπα ζητήματα αλιείας, το θέμα της ερασιτεχνικής άδειας έπρεπε να το κάνουμε, διότι από την κατάργηση της ερασιτεχνικής άδειας μέχρι σήμερα δεν υπάρχει κανένας έλεγχος του τι γίνεται. Βεβαίως, καταλαβαίνετε όλοι ότι σε μια περίοδο κρίσης, το ψάρεμα ιδιαίτερα στις περιοχές τις νησιωτικές είναι κάτι που βοηθάει προς το εισόδημα και αντιλαμβάνεστε ότι είχαμε δυσκολίες, κυρίως, όσον αφορά στον έλεγχο. Γι' αυτό φέραμε αυτή τη ρύθμιση, τουλάχιστον, να υπάρχει ένα συμβολικό τίμημα και η πίεση για να βγει η άδεια, για να υπάρχει ο συγκεκριμένος έλεγχος.

Είναι και άλλα. Δεν θέλω να πω περισσότερα. Εκείνο, που σας λέω, είναι ότι τη Δευτέρα θα σας δώσω και γραπτά ό,τι γίνεται από τη δική μας πλευρά δεκτό. Πιστεύω ότι πάρα πολλά απ' αυτά που ειπώθηκαν ήταν θετικά. Εγώ, δεν βλέπω τις αρνητικές πλευρές. Βλέπω ότι ένα νομοσχέδιο ήρθε και το ξέραμε από την αρχή ότι οι διατάξεις του είχαν κάποια χαλαρότητα. Αυτή είναι η δική μας πεποίθηση, όταν νομοθετούμε.

Πρέπει, να υπάρχει κάποια χαλαρότητα στις διατάξεις, ούτως ώστε μέσα απ’ τη διαβούλευση, μέσα από την προσέγγιση των βουλευτών να φτάνουμε σε ένα σημείο να σφίξουν τα πράγματα και να καταλήξουμε σε ένα νόμο που τουλάχιστον το στόχο που έχουμε να τον υπηρετεί.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εμείς, ευχαριστούμε τον κ. Υπουργό. Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αραχωβίτης Σταύρος, Βράντζα Παναγιώτα, Γκαρά Αναστασία, Δημαράς Γιώργος, Δημητριάδης Μίμης, Θεοπεφτάτου Αφροδίτη, Θεοφύλακτος Γιάννης, Ιγγλέζη Κατερίνα, Καματερός Ηλίας, Καραγιάννης Γιάννης, Καρακώστα Εύη, Καραναστάσης Απόστολος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρά, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Ουρσουζίδης Γιώργος, Παπαδόπουλος Νίκος, Ριζούλης Ανδρέας, Σαντορινιός Νεκτάριος, Σέλτσας Κωνσταντίνος, Σηφάκης Γιάννης, Σιμορέλης Χρήστος, Σπαρτινός Κώστας, Συρμαλένιος Νίκος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Ανδριανός Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγενάκης Ελευθέριος, Ασημακοπούλου Άννα - Μισέλ, Βλάχος Γεώργιος, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κασαπίδης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κεφαλογιάννη Όλγα, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Σκρέκας Κωνσταντίνος, Ζαρούλια Ελένη, Παναγιώταρος Ηλίας, Σαχινίδης Ιωάννης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Τζελέπης Μιχαήλ, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Μανωλάκου Διαμάντω, Μωραΐτης Νικόλαος, Αμυράς Γεώργιος, Μάρκου Αικατερίνη, Καμμένος Δημήτριος, Λαζαρίδης Γεώργιος, Γεωργιάδης Μάριος και Μεγαλομύστακας Αναστάσιος.

Τέλος και περί ώρα 21.55΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ ΜΑΡΙΟΣ ΚΑΤΣΗΣ**